



UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y RECURSOS
NATURALES
CARRERA DE TURISMO

PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Título:

**“VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA LA
EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL
INTERPRETATIVO”**

Proyecto de Investigación presentado previo a la obtención del Título de Licenciada en
Turismo

Autora:

Loachamín Proaño Diana Estefania

Tutor:

Álvarez Lema Freddy Anaximandro

LATACUNGA – ECUADOR

Agosto 2023

DECLARACIÓN DE AUTORÍA

Diana Estefanía Loachamín Proaño, con cédula de ciudadanía No. 1727737221, declaro ser autora del presente proyecto de investigación: “Validación del Instrumento para la Evaluación del Índice del Potencial Interpretativo”, siendo el Ingeniero Mgs. Freddy Anaximandro Álvarez Lema, Tutor del presente trabajo; y, eximo expresamente a la Universidad Técnica de Cotopaxi y a sus representantes legales de posibles reclamos o acciones legales.

Además, certifico que las ideas, conceptos, procedimientos y resultados vertidos en el presente trabajo investigativo, son de mi exclusiva responsabilidad.

Latacunga, 18 de agosto del 2023

Diana Estefanía Loachamín Proaño

Estudiante

CC: 1727737221

Ing. Freddy Anaximandro Álvarez Lema, Mgs.

Docente Tutor

CC: 1712930328

CONTRATO DE CESIÓN NO EXCLUSIVA DE DERECHOS DE AUTOR

Comparecen a la celebración del presente instrumento de cesión no exclusiva de obra, que celebran de una parte **LOACHAMÍN PROAÑO DIANA ESTEFANIA**, identificada con cédula de ciudadanía **1727737221** de estado civil soltera, a quien en lo sucesivo se denominará **LA CEDENTE**; y, de otra parte, la Doctora Idalia Eleonora Pacheco Tigselema, en calidad de Rectora, y por tanto representante legal de la Universidad Técnica de Cotopaxi, con domicilio en la Av. Simón Rodríguez, Barrio El Ejido, Sector San Felipe, a quien en lo sucesivo se le denominará **LA CESIONARIA** en los términos contenidos en las cláusulas siguientes:

ANTECEDENTES: CLÁUSULA PRIMERA. - **LA CEDENTE** es una persona natural estudiante de la carrera de Turismo, titular de los derechos patrimoniales y morales sobre el trabajo de grado “Validación del Instrumento para la Evaluación del Índice del Potencial Interpretativo”, la cual se encuentra elaborada según los requerimientos académicos propios de la Facultad; y, las características que a continuación se detallan:

Historial Académico

Inicio de la carrera: Marzo 2019 - Agosto 2019

Finalización de la carrera: Abril 2023-Agosto 2023

Aprobación en Consejo Directivo: 30 de Noviembre del 2022

Tutor: Ingeniero Mgs. Freddy Anaximandro Álvarez Lema

Tema: “Validación del Instrumento para la Evaluación del Índice del Potencial Interpretativo”

CLÁUSULA SEGUNDA. - **LA CESIONARIA** es una persona jurídica de derecho público creada por ley, cuya actividad principal está encaminada a la educación superior formando profesionales de tercer y cuarto nivel normada por la legislación ecuatoriana la misma que establece como requisito obligatorio para publicación de trabajos de investigación de grado en su repositorio institucional, hacerlo en formato digital de la presente investigación.

CLÁUSULA TERCERA. - Por el presente contrato, **LA CEDENTE** autoriza a **LA CESIONARIA** a explotar el trabajo de grado en forma exclusiva dentro del territorio de la República del Ecuador.

CLÁUSULA CUARTA. - OBJETO DEL CONTRATO: Por el presente contrato **LA CEDENTE**, transfiere definitivamente a **LA CESIONARIA** y en forma exclusiva los siguientes derechos patrimoniales; pudiendo a partir de la firma del contrato, realizar, autorizar o prohibir:

- a. La reproducción parcial del trabajo de grado por medio de su fijación en el soporte informático conocido como repositorio institucional que se ajuste a ese fin.
- b. La publicación del trabajo de grado.
- c. La traducción, adaptación, arreglo u otra transformación del trabajo de grado con fines académicos y de consulta.
- d. La importación al territorio nacional de copias del trabajo de grado hechas sin autorización del titular del derecho por cualquier medio incluyendo mediante transmisión.
- e. Cualquier otra forma de utilización del trabajo de grado que no está contemplada en la ley como excepción al derecho patrimonial.

CLÁUSULA QUINTA. - El presente contrato se lo realiza a título gratuito por lo que **LA CESIONARIA** no se halla obligada a reconocer pago alguno en igual sentido **LA CEDENTE** declara que no existe obligación pendiente a su favor.

CLÁUSULA SEXTA. - El presente contrato tendrá una duración indefinida, contados a partir de la firma del presente instrumento por ambas partes.

CLÁUSULA SÉPTIMA. - CLÁUSULA DE EXCLUSIVIDAD. - Por medio del presente contrato, se cede en favor de **LA CESIONARIA** el derecho a explotar la obra en forma exclusiva, dentro del marco establecido en la cláusula cuarta, lo que implica que ninguna otra persona incluyendo **LA CEDENTE** podrá utilizarla.

CLÁUSULA OCTAVA. - LICENCIA A FAVOR DE TERCEROS. - **LA CESIONARIA** podrá licenciar la investigación a terceras personas siempre que cuente con el consentimiento de **LA CEDENTE** en forma escrita.

CLÁUSULA NOVENA. - El incumplimiento de la obligación asumida por las partes en la cláusula cuarta, constituirá causal de resolución del presente contrato. En consecuencia, la resolución se producirá de pleno derecho cuando una de las partes comunique, por carta notarial, a la otra que quiere valerse de esta cláusula.

CLÁUSULA DÉCIMA. - En todo lo no previsto por las partes en el presente contrato, ambas se someten a lo establecido por la Ley de Propiedad Intelectual, Código Civil y demás del sistema jurídico que resulten aplicables.

CLÁUSULA UNDÉCIMA. - Las controversias que pudieran suscitarse en torno al presente contrato, serán sometidas a mediación, mediante el Centro de Mediación del Consejo de la Judicatura en la ciudad de Latacunga. La resolución adoptada será definitiva e inapelable, así como de obligatorio cumplimiento y ejecución para las partes y, en su caso, para la sociedad. El costo de tasas judiciales por tal concepto será cubierto por parte del estudiante que lo solicitare.

En señal de conformidad las partes suscriben este documento en dos ejemplares de igual valor y tenor en la ciudad de Latacunga, a los 18 días del mes de agosto del 2023.

Diana Estefanía Loachamín Proaño

LA CEDENTE

Dra. Idalia Pacheco Tigselema

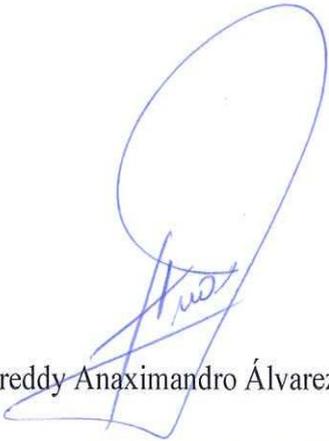
LA CESIONARIA

AVAL DEL TUTOR DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

En calidad de Tutor del Proyecto de Investigación con el título:

“VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO”, de Loachamín Proaño Diana Estefania, de la carrera de Turismo, considero que el presente trabajo investigativo es merecedor del Aval de aprobación al cumplir las normas, técnicas y formatos previstos, así como también ha incorporado las observaciones y recomendaciones propuestas en la Pre defensa.

Latacunga, 18 de agosto del 2023



Ing. Freddy Anaximandro Álvarez Lema, Mgs.

DOCENTE TUTOR

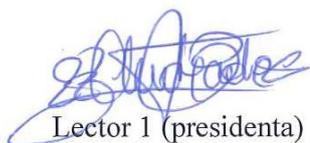
CC: 1712930328

AVAL DE LOS LECTORES DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

En calidad de Tribunal de Lectores, aprobamos el presente Informe de Investigación de acuerdo a las disposiciones reglamentarias emitidas por la Universidad Técnica de Cotopaxi; y, por la Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales; por cuanto, la postulante: Loachamín Proaño Diana Estefania, con el título del Proyecto de Investigación: **“VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO”**, ha considerado las recomendaciones emitidas oportunamente y reúne los méritos suficientes para ser sometido al acto de sustentación del trabajo de titulación.

Por lo antes expuesto, se autoriza realizar los empastados correspondientes, según la normativa institucional.

Latacunga, 18 de agosto del 2023



Lector 1 (presidenta)

Ing. Andrea Andrade Ayala, M.Sc.

CC: 1719291468



Lector 2

Ing. Matius Mendoza Poma, Mg.

CC: 1710448521



Lector 3

Ing. Manuel Abarca Zaquinaula, Mg.

CC: 1103989669

AGRADECIMIENTO

Agradezco en primer lugar a Dios por darme la fuerza de seguir adelante por llevarme y traerme con bien durante los viajes a la Universidad, a mi familia y en especial a mi madre Yolanda Proaño que siempre ha confiado en mí que ha estado en los malos y buenos momentos que nunca me ha dejado caer y por ser un apoyo primordial en mis estudios, a mis hermosas mascotas a mis perros y gatos que son todo para mí , a la Universidad Técnica de Cotopaxi por darme la oportunidad de estudiar en sus instalaciones y a mi docente tutor que ha sido guía fundamental en todo el trayecto de mi trabajo de titulación.

Diana Estefania Loachamín Proaño

DEDICATORIA

Mi proyecto de investigación está dedicado a mi Madre, por ser mi soporte, mi ejemplo de nunca caer a pesar de las circunstancias por inculcarme buenos valores, a mis ángeles en el cielo que mientras estuvieron junto a mí fueron los momentos más hermosos de mí vida, a mi niña interior porque solo ella sabe lo que tuvo que pasar para lograr cada uno de sus propósitos, y a mi padre y hermana que han sido una pieza fundamental en todo el trayecto de mis estudios.

Diana Estefania Loachamín Proaño

UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI
FACULTAD DE CIENCIAS AGROPECUARIAS Y RECURSOS NATURALES

TÍTULO: “VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO”

AUTOR: Loachamín Proaño Diana Estefania

RESUMEN

El presente proyecto de investigación tuvo como objetivo identificar las metodologías que proponen los diferentes autores para la evaluación del potencial interpretativo de los recursos naturales y culturales mediante una revisión bibliográfica comparando su uso, aplicación y resultados. Para lo cual se realizó una revisión bibliográfica referentes al tema donde se encontró documentos con percepciones de diferentes autores en lo cual, se analizaron los criterios y sus respectivas valoraciones. En el segundo objetivo se diseñó un instrumento de recolección de datos sobre el índice del potencial interpretativo basado a en la metodología de Morales y Lozano como resultado se obtuvo una ficha completa que contiene tres ejes importantes como la identificación del recurso que comprende siete preguntas acorde a la información del recurso patrimonial , la condición interpretativa que abarca los nueve criterios con sus respectivas puntuaciones y la caracterización del recurso fundamentada en la descripción. Para el tercer objetivo se validó primero el instrumento mediante la adaptación de la metodología del autor Supo, donde se seleccionó a especialistas según su grado de conocimiento en el tema y mediante una rúbrica de calificación dentro de una escala de Likert que sirvió como una forma de cuestionar el nivel de acuerdo o desacuerdo con el diseño por parte de los expertos. Una vez validado el instrumento se aplicó una prueba piloto con la ficha final en dos sitios del cantón Latacunga provincia de Cotopaxi como el cerro el Morro y el Área Nacional de Recreación el Boliche donde se evaluó el índice del potencial interpretativo mediante una salida de campo, se identificaron 10 recursos de cada sitio siendo la flora y fauna que más se destaca en el Boliche como el lobo de páramo y el musgo con un IPI de 0,71 y en el cerro el Morro con un IPI alto de 0,75 la zona rocosa, siendo estos los recursos que más puntaje obtuvieron dentro de los dos sitios visitados.

Palabras clave: Diseño del instrumento, excursionismo, expertos, índice del potencial interpretativo, sitios.

TECHNICAL UNIVERSITY OF COTOPAXI
FACULTY OF AGRICULTURAL SCIENCE AND NATURAL RESOURCES

THEME: “VALIDATION OF THE INSTRUMENT FOR THE EVALUATION OF THE INTERPRETATIVE POTENTIAL INDEX”

AUTHOR: Loachamín Proaño Diana Estefania

ABSTRACT

The objective of this research project was to identify the methodologies proposed by different authors for the evaluation of the interpretative potential of natural and cultural resources through a bibliographic review comparing their use, application and results. For which a bibliographical review was carried out regarding the subject where documents with perceptions of different authors were found in which the criteria and their respective evaluations were analyzed. In the second objective, a data collection instrument was designed on the interpretive potential index based on the Morales and Lozano methodology, as a result, a complete file was obtained that contains three important axes such as the identification of the resource that includes seven questions according to the information of the patrimonial resource, the interpretative condition that covers the nine criteria with their respective scores and the characterization of the resource based on the description. For the third objective, the instrument was first validated by adapting the methodology of the author Supo, where specialists were selected according to their degree of knowledge on the subject and by means of a rating rubric within a Likert scale that served as a form of evaluation. question the level of agreement or disagreement with the design by the experts. Once the instrument was validated, a pilot test was applied with the final record in two sites in the Latacunga canton, Cotopaxi province, such as El Morro hill and the El Boliche National Recreation Area, where the index of interpretive potential was evaluated through a field trip. 10 resources were identified from each site, the flora and fauna that stand out the most in El Boliche as the páramo wolf and the moss with an IPI of 0.71 and in the El Morro hill with a high IPI of 0.75 for the area. rocky, these being the resources that obtained the highest score within the two sites visited.

Palabras clave: Instrument design, hiking, experts, index of interpretive potential, sites.

ÍNDICE DE CONTENIDOS

DECLARACIÓN DE AUTORÍA	; Error! Marcador no definido.
AVAL DEL TUTOR DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN. ; Error! Marcador no definido.	
AVAL DE LOS LECTORES DEL PROYECTO DE INVESTIGACIÓN; Error! Marcador no definido.	
AGRADECIMIENTO	vii
DEDICATORIA.....	viii
RESUMEN	ix
ABSTRACT	x
ÍNDICE DE CONTENIDOS.....	xi
ÍNDICE DE TABLAS	xvi
ÍNDICE DE FIGURAS	xvii
1.- INFORMACIÓN GENERAL	1
2. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO	2
3.BENEFICIARIO DEL PROYECTO	4
3.1.-Directos.....	4
3.2 Indirectos	4
4.PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN	5
5. OBJETIVOS.....	7
5.1 Objetivo General.....	7

5.2 Objetivos Específicos	7
6. ACTIVIDADES Y SISTEMA DE TAREAS EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS PLANTEADOS	8
7. FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA TÉCNICA	10
7.1 Turismo	10
7.1.2. Ecoturismo	10
7.1.3. Turismo Cultural	11
7.1.4. Recurso Turístico	11
7.2. Recursos Naturales y culturales	11
7.2.1 La comunicación en Interpretación	11
7.2.2 Interpretación	12
7.2.3 La interpretación del patrimonio	12
7.2.4. Principios de la interpretación del patrimonio	13
7.2.6. Objetivos de la interpretación	14
7.2.7. Educación ambiental	15
7.2.8. Selección de recursos	15
7.2.9. Potencial Interpretativo e Índice del Potencial interpretativo	17
7.3. Ecuación Interpretativa	19
7.3.1. Planificación Interpretativa	19
7.3.2. Senderos interpretativos	20
7.3.3 Los medios interpretativos	20
7.3.4 Señaléticas interpretativas	20

7.4. Método según el autor José Supo	21
7.4. 1. Validación de Instrumentos.....	21
7.4.2. QGIS	21
7.4.3. Kobotoolbox.....	22
8.- VALIDACIÓN DE LA PREGUNTA CIENTÍFICA.....	22
9.- METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN.....	23
9.1 Búsqueda de información:	24
9.1.2 Listado de las metodologías para la evaluación del IPI	24
9.1.3 Análisis de la información.....	24
9.2 Identificar la metodología	25
9.2.3 Definir criterios	25
9.2.4 Definir Ponderaciones	25
9.2.5. Aplicación de la ficha (IPI)	26
10. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	29
10.1 Listado de metodologías para el (IPI).....	29
10.1.2Análisis y comparación de la información.....	31
10.1.3 Análisis de las metodologías del cuadro comparativo	36
10.1.4. Metodologías para determinar el potencial interpretativo.....	38
10.1.5. Metodología de la evaluación IPI propuesta por el autor Badaracco y Scull	39
10.1.6. Metodología de la evaluación IPI propuesta por el autor Morales	40
10.1.7. Metodología de la evaluación IPI propuesta por la autora Pinos.....	41

10.1.8. Metodología de la evaluación IPI propuesta por el autor Lozano.....	42
10.2. Propuesta del instrumento de recolección de datos	43
10.2.1. Estructura del instrumento (IPI) diseñado.....	43
10.2.2. Segmento A: Identificación del Recurso.....	44
10.2.3. Segmento B: Condición interpretativa del recurso	45
10.2.3. Segmento C: Caracterización del recurso	50
10.3. Estudio piloto según la evaluación con el criterio de expertos.....	51
10.3.1. Selección de especialista en interpretación ambiental	51
10.3.3. Creación del cuestionario	54
10.3.4. Aplica la prueba	55
10.3.5. Análisis de resultados.....	57
10.4. Prueba piloto de la ficha diseñada aplicada en los 2 sitios de excursionismo ...	59
10.4.1. Área recreacional el Boliche	59
10.4.2. Resultados de la determinación del (IPI) del Boliche	60
10.5. Cerro el Morro	65
11. Impactos	72
11.1. Impacto social:.....	72
11.2. Impacto técnico.....	72
13. Conclusiones y Recomendaciones.....	73
13.1. Conclusiones.....	73
13.2. Recomendaciones	74

14. Referencias	75
15. APÉNDICES	83
Apéndice 1: Hoja de vida de los investigadores	83
Apéndice 2: Resultado de la ficha diseñada	86
Apéndice 3: Oficio hacia los expertos	91
Apéndice 4: Formato del envío de la rubrica.....	97
Apéndice 5: Respuesta de los Expertos	103
Apéndice 6: Ficha Final	109
Apéndice 7: Fichas IPI aplicadas en campo	111
Apéndice 8: Fotografías de los recursos de los dos sitios de excursionismo.....	130
Apéndice 9: Aval de Traducción	132

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Beneficiarios directos e indirectos.....	4
Tabla 2 Sistematización de tareas.....	8
Tabla 3 Identificación de los recursos naturales y culturales	16
Tabla 4 Ficha de contenido.....	24
Tabla 5 Cuadro comparativo para el análisis de las metodologías.....	24
Tabla 6 Cronograma de la salida de Campo en los dos sitios de excursionismo	26
Tabla 7 Ficha de inventario y análisis del potencial interpretativo del recurso patrimonial.	26
Tabla 8 Listado de las metodologías para la evaluación del potencial interpretativo ...	29
Tabla 9 Comparación de la información de las metodologías.....	32
Tabla 10 Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Badaracco y Scull....	39
Tabla 11 Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Morales.....	40
Tabla 12 Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Pinos	41
Tabla 13 Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Lozano.....	42
Tabla 14 Diseño de la ficha para evaluar el índice del potencial interpretativo del recurso patrimonial.....	44
Tabla 15 Rúbrica para expertos	54
Tabla 16 Cronograma de envío y respuesta de los especialistas	56
Tabla 17 Índice del Potencial interpretativo de los recursos del recorrido del Boliche	59
Tabla 18 Inventario de los recursos del recorrido en el Área Recreacional el Boliche.	61
Tabla 19 Evaluación del Índice del potencial interpretativo del recorrido hacia al cerro de Morro.....	65

Tabla 20 Inventario de los recursos del recorrido hacia el cerro el Morro.....	67
---	----

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Rango del índice del potencial interpretativo de los 10 recursos del Área Recreacional el Boliche	60
Figura 2 Resultado del IPI de los 10 recursos del Boliche.....	60
Figura 3 Recorrido en el área de recreación el Boliche.....	64
Figura 4 Rango del índice del potencial interpretativo de los 10 recursos del cerro el Morro	66
Figura 5 Resultados del IPI de los 10 recursos del cerro el Morro	66
Figura 6 Recorrido al cerro del Morro	71

1.- INFORMACIÓN GENERAL

Validación del instrumento para la Evaluación del Índice del Potencial interpretativo

Fecha de Inicio: octubre 2022

Fecha de Finalización: Julio 2023

Lugar de ejecución:

Cantón: Latacunga

Provincia: Cotopaxi

Zona: 3

Institución: Universidad Técnica de Cotopaxi

Facultad Académica: Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales

Carrera que auspicia: Licenciatura en Turismo

Nombres del equipo de investigadores (Apéndice 1)

Coordinador del proyecto

Tutor de Titulación: Ing. Freddy Anaximandro Álvarez Lema, Mgs.

Teléfono: 0995 845012

Correo electrónico: freddy.alvarez@utc.edu.ec

Autor: Diana Estefania Loachamín Proaño

Teléfono: 0988071439

Correo electrónico: diana.loachamin7221@utc.edu.ec

Área de Conocimiento: Servicios

Línea de Investigación: Planificación y Gestión del Turismo Sostenible

2. JUSTIFICACIÓN DEL PROYECTO

En la actualidad los recursos naturales y culturales son utilizados por el ser humano para satisfacer sus necesidades de subsistencia, tales como alimentación, salud, economía y recreación; se ha convertido en fuente de vida y desarrollo para las personas que habitan en los diferentes lugares. Cuando el ser humano hace uso de estos recursos, no solo obtiene beneficios personales, sino que también ayuda a la sociedad a tener un mejor desarrollo local y turístico (Orellana & Lalvay, 2018).

La interpretación es un proceso el cual tiene como propósito conectar emocionalmente al visitante con los valores de un recurso ya sea natural o cultural para crear sus propios significados.

La interpretación ambiental como herramienta de gestión en espacios naturales ayuda a la conservación. Esto se hace posible a través de la transmisión de conocimientos a los visitantes mediante significados e ideas, y que ellos también expresen sus propios valores, siempre que se genere una actitud de respeto y protección hacia el patrimonio natural que se está interpretando (Morales et al., 2009).

Acorde al autora Nello citando a López (2017), un potencial interpretativo debería contener un mensaje llamativo y explicativo, que capten la atención del visitante, debe describir el atractivo, una vez que los habitantes cercanos de dichos potenciales se enteran de que otras personas vienen de diferentes sitios lejanos, la población local comienza a apreciar lo cual tienen y comienzan a mantener sus recursos turísticos. Los destinos más propicios para hacer interpretación son los naturales.

También, el índice del potencial interpretativo constituye una estrategia de sostenibilidad turística de los espacios naturales, al ser una herramienta que permite revelar significados de una forma interesante y amena con el propósito de promover un mayor

entendimiento y sensibilización de los visitantes, para contribuir a la conservación del patrimonio, y provocar cambios de conducta en los turistas.

Metodológicamente los elementos que se consideran para la evaluación del potencial interpretativo se basan en 12 criterios, pero se han ido adaptando de acuerdo a la experiencia de los sitios aplicados.

Además la importancia de los instrumentos para la evaluación del potencial interpretativo es que por medio de ellos se puede rescatar o dar relevancia los recursos turísticos que no son tomados en cuenta y darles un valor interpretativo y para ello se necesita de diferentes fases, siendo así el presente proyecto tiene como finalidad la validación de un instrumento que permita la valoración del IPI mediante la revisión bibliográfica de las diferentes metodologías que puedan contribuir a fortalecer el instrumento.

Otro aspecto positivo que se pueda destacar del proyecto es que las distintas metodologías podrán facilitar al momento de evaluar un sitio y esto ayudará con el aprovechamiento del mismo.

3.BENEFICIARIO DEL PROYECTO

3.1.-Directos

Los beneficiarios directos serán los estudiantes de la carrera de turismo de la Universidad técnica de Cotopaxi, puesto que al tener ellos el instrumento para la evaluación del potencial interpretativo les servirá como una herramienta en la gestión de un proyecto turístico.

3.2 Indirectos

Los beneficiarios indirectos serán los técnicos e intérpretes ambientales, guardaparques del área protegida perteneciente al SNAP a nivel nacional.

En vista de que los guardaparques son los que se encargan de todo el cumplimiento de las actividades de gestión dentro de las áreas protegidas y el intérprete ambientales se encargan de la coordinación y reporte dentro de las zonas, al obtener ellos la ficha (IPI) podrán hacer uso como una herramienta para que los turistas sean conscientes con el cuidado de las áreas protegidas y esto motivaría a la conservación de los recursos.

Tabla 1

Beneficiarios directos e indirectos

Beneficiarios directos	Estudiantes de la carrera de turismo (UTC)
	Total: 400
Beneficiarios Indirectos	Personas que trabajan dentro del SNAP
	Total: 738
Total, de beneficiarios	1.138

Nota: Adaptado de: (WCS Ecuador, 2020).

4.PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN

La interpretación se introdujo en España en el último tercio del siglo XX; sin duda procedía del mundo anglosajón de los Estados Unidos, para ser exactos. Nació en este país a finales del siglo XIX tras la declaración de los primeros parques nacionales. En cualquier caso, la interpretación es un acto de transferencia cultural posiblemente tan antiguo como la humanidad, aunque fue definido y nombrado hace cien años. Esta disciplina llegó a España con el nombre de “Ambiental” porque en los años 60 se denominaba Interpretación Ambiental en Estados Unidos. Aquí se han hecho intentos de 'aplicar' a los parques nacionales españoles, o al menos se ha utilizado el término, sin éxito ya que la interpretación en los parques españoles, si la hay, deja mucho que desear(Morales, s. f.-a).

A mediados de la década de 1980 se llamó interpretación ambiental pues, surgida en tales espacios, describía los fenómenos naturales que sucedían en su interior. En territorios no angloparlantes las ocupaciones interpretativas fueron designadas con otros nombres(Bazán, 2014).

La interpretación del patrimonio da paso a una serie de métodos y técnicas de comunicación comprensible que se utilizan para expresar el significado de un lugar que es visitado por un grupo de personas. La interpretación va conjuntamente de la metodología para la evaluación del índice del potencial interpretativo dado que es utilizada para valorar rasgos únicos de un lugar.

En Ecuador existe el trabajo de investigación del Potencial Interpretativo de los Atractivos Turísticos y Perfil Real del visitante de la comunidad Chilmá bajo, Provincia del Carchi, realizado por la autora López (2017), donde el propósito del trabajo ha sido evaluar el potencial interpretativo de los atractivos turísticos de la sociedad Chilmá bajo, provincia del Carchi, a fin de plantear varias orientaciones para la planeación de dichos servicios en esa

sociedad, cuenta con un potencial turístico sustentado en una variedad de recursos naturales y culturales que han creado un incipiente desarrollo del turismo rural en el sector. No obstante, poco se ha avanzado en el desempeño responsable de dichos recursos con objetivos turísticos. En aquellas carencias, es notable la ausencia de medios interpretativos que le consoliden como un producto ecoturístico sustentable.

En la actualidad a pesar de que existen varios trabajos de investigación basados en la evaluación del potencial interpretativo en diferentes zonas no existe suficientes metodologías que puedan ayudar a guiar en el proceso, ante esta situación es necesario que se realice una búsqueda profunda de manera bibliográfica en documentos, libros, revista, que brinde información sobre los criterios para valorar el potencial interpretativo.

Además, a pesar de que existen fichas del potencial interpretativo no abarca el recurso patrimonial cultural es más dirigida a los recursos naturales, así mismo para levantar la información es decir inventariar los recursos se utilizan otras metodologías y lo que se pretende hacer en el trabajo es efectuar una solo ficha que contenga todo lo necesario como información y características del recurso para la determinación del índice del potencial interpretativo.

5. OBJETIVOS

5.1 Objetivo General

- Diseñar un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo mediante un análisis bibliográfico de las metodologías (IPI) en los recursos naturales y culturales de sitios que permitan un uso racional sostenible e interpretar los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento de campo.

5.2 Objetivos Específicos

- Identificar las metodologías que proponen los diferentes autores para la evaluación del potencial interpretativo mediante una revisión bibliográfica comparando su uso, aplicación y resultados.
- Proponer un instrumento de recolección de datos mediante la identificación de áreas, parámetros y ponderaciones de acuerdo a las condiciones del patrimonio.
- Realizar un estudio piloto con el instrumento de campo obtenido con el criterio de expertos para la evaluación del índice del potencial Interpretativo (IPI).

6. ACTIVIDADES Y SISTEMA DE TAREAS EN RELACIÓN CON LOS OBJETIVOS PLANTEADOS

Tabla 2

Sistematización de tareas

Objetivos	Actividades	Metodología	Resultados
1.-Identificar las metodologías que proponen los diferentes autores para la evaluación del potencial interpretativo mediante una revisión bibliográfica comparando su uso, aplicación y resultados.	- Revisión bibliográfica (Buscadores Académicos) -Listado de las metodologías para la evaluación del potencial interpretativo -Análisis de la información	-Revisión bibliográfica -Ficha de contenidos -Cuadro comparativo	Listado de las metodologías. Cuadro comparativo (p.29; p.43)
2.- Proponer un instrumento de recolección de datos mediante la identificación de áreas, criterios y ponderaciones de acuerdo a las condiciones del patrimonio.	- Identificar la metodología -Definir criterios -Definir ponderaciones	- Metodología de Lozano (2015).	Diseño elaborado (Apéndice 2)
3.- Realizar un estudio piloto con el instrumento de campo obtenido con el criterio de expertos para la evaluación del índice del potencial Interpretativo (IPI)	1.- Selección de especialistas en interpretación ambiental 2.-Formula los ítems 3.- Creación del cuestionario 4.- Aplica la prueba	- Instrumento validado en base a la metodología adaptada del autor José Supo (2013).	Listado de los jueces. Oficio a los expertos (Apéndice 3). Rúbrica Realizada. (p.54-p.55)

5.-Análisis de Resultado
- Aplicación de la ficha (IPI)
- Realización de mapas en
QGIS

Cronograma de realización.
(P.56)

Resultados del índice del
potencial interpretativo de
los dos sitios. (p.59; p.72)

7. FUNDAMENTACIÓN CIENTÍFICA TÉCNICA

7.1 Turismo

Según la OMT (2022), expresa que el turismo es un fenómeno social, cultural y económico que implica el movimiento de individuos a territorios o sitios fuera de su ámbito usual por motivos individuales, o de negocios. Aquellas personas se llaman viajeros (que tienen la posibilidad de ser o bien turistas o excursionistas; residentes o no residentes) y el turismo engloba sus ocupaciones, las cuales suponen un gasto turístico. Mientras que el autor Orgaz (2016), indica que el turismo es considerado como uno de los más importantes motores económicos a nivel mundial, cobrando más fuerza en regiones en vías de desarrollo, siendo estas superficies geográficas ricas en recursos culturales y naturales.

El turismo contribuye a una ventaja enfocada en los ámbitos sociales, culturales y económicos, pero así mismo tiene su efecto negativo como es la contaminación ya que es conocido como una de las actividades que conlleva mayor contaminación a nivel mundial y es por eso que toca tomar medidas para minimizar el efecto que deja el turismo.

7.1.2. Ecoturismo

El ecoturismo es una forma de turismo resultante del crecimiento de la demanda del mercado por un turismo sostenible, que permite ofrecer productos y servicios turísticos que tienen como eje transversal los aspectos económicos, sociales y ambientales de la sociedad (González, 2015).

De acuerdo con la autora Esparza (2020), el ecoturismo es una modalidad de viaje responsable con el medio ambiente que en los últimos años ha tomado auge por ser una forma de turismo naturalista que promueve que la población receptora obtenga ingresos económicos

durante el proceso y al mismo tiempo estimula el cuidado de los espacios ambientales y el mejoramiento de calidad de vida de los vinculados.

7.1.3. Turismo Cultural

El turismo cultural es una tipología específica que produce experiencias educativas intelectuales, educativas y humanísticas que contribuyen a la identidad de un destino. En nuestra opinión, el turismo cultural significa ocio creativo, donde el viajero tiene la oportunidad de reflexionar sobre la realidad, lo que ayuda a comprender y apreciar su país (Avecillas, 2020).

7.1.4. Recurso Turístico

Según la Organización Mundial del Turismo (OMT), lo define como todos los bienes y servicios presentes en ciertos campos geográficos que pueden atraer visitantes y permiten las actividades turísticas para satisfacer las necesidades de la demanda, mediante la actividad del hombre y de los medios que cuenta.

7.2. Recursos Naturales y culturales

Los recursos naturales son elementos que se derivan de la naturaleza que utilizan las personas para satisfacer sus necesidades, en cambio los recursos culturales son los que las manos humanas han intervenido de los productos históricos, comerciales y no comerciales contemporáneos o no característico que pueden atraer y alentar el consumo de elementos que ocurre en abundancia (Pita et al, 2021).

7.2.1 La comunicación en Interpretación

La interpretación debe ser interesante y entretenida en todo momento (debido a que no hay incentivos externos) y no solo pueden atraer la atención, sino especialmente de mantenerla.

Además, toda la información disponible para el público debe ser absolutamente comprensible y fácil de procesar (Guerra, 2017).

7.2.2 Interpretación

Se refiere aquí al proceso cognitivo por el cual se da sentido a una acción, o lo que es lo mismo, se atribuyen motivos e intenciones al sujeto-agente de la acción. La interpretación representa una valoración, una conclusión que el sujeto hace sobre las acciones de los demás (Diéz, 2013).

7.2.3 La interpretación del patrimonio

La Interpretación del Patrimonio es un conjunto de métodos y técnicas de comunicación estratégica utilizadas para revelar el significado de los lugares visitados por una audiencia (Morales et al., 2009).

Interpretar también puede entenderse como traducir desde un lado a otro idioma: del lenguaje profesional y técnico de historiadores, arqueólogos y antropólogos. Un lenguaje que sea accesible y familiar para aquellos que no tienen la obligación de saber, como los biólogos. El objetivo es alentar a los visitantes a contribuir al mundo de una manera respetuosa y apreciativa. Conservación de donde van. Por esta razón, el programa intérprete debería ser interesante. Además de utilizar un lenguaje directo, es breve y claro (Mendoza et al, 2011).

La interpretación es un instrumento que sirve para que los visitantes entiendan de una manera más fácil, poco científico sobre las características de un recurso es decir dar a conocer mediante técnicas o medios interpretativos para que el lugar sea más llamativo y menos aburrido.

7.2.4. Principios de la interpretación del patrimonio

La interpretación del patrimonio (IP) se muestra como una estrategia para el desarrollo sostenible de áreas con un patrimonio natural o cultural. No solo es importante entender el bien patrimonial, sino que también interesa la manera en cómo se demuestre.

Por lo tanto, el autor Tilden (1957), propuso seis principios para una interpretación del patrimonio de calidad superior.

I. Cualquier interpretación que no relacione de alguna forma lo que se muestra o describe con algún elemento en la personalidad o la experiencia del visitante será inútil.

II. La información en sí no es interpretación: la interpretación es una revelación basada en información, así que se trata de dos cosas completamente distintas. Sin embargo, la interpretación siempre incluye información.

III. La interpretación es un arte que combina varias artes, que los materiales presentados sean científicos, históricos o arquitectónicos. Cada arte se puede enseñar hasta cierto punto.

IV. El objetivo principal de la interpretación no es instruir sino provocar.

V. La interpretación debería presentar conjuntos más que partes. De manera similar, tendría que dirigirse a personas enteras y no a personas en un momento específico.

VI. La interpretación dirigida a niños (más o menos hasta los doce años) no puede ser una versión diluida de lo que se presenta a adultos. Debería estar basada en un enfoque completamente distinto y, para un resultado óptimo, habría que prever un programa separado.

7.2.5. Interpretación Ambiental

Según el autor Ham (1942) la interpretación ambiental significa traducir el lenguaje técnico de las ciencias naturales o un campo relacionado en términos e ideas que sean fácilmente comprensibles para los no científicos.

Posteriormente para el autor Moncada (2016) la interpretación ambiental es una disciplina relacionada con la educación ambiental, la gestión del patrimonio cultural y el turismo sostenible, que, al igual que otros campos educativos, evoluciona en el tiempo como resultado de los cambios experimentados bajo la influencia de diversas tendencias y enfoques emergentes. de las sociedades modernas.

Conforme al autor Tilden (1957), la interpretación ambiental es como la revelación de significados, relaciones de los fenómenos naturales por intermedio de las experiencias prácticas y medios interpretativos, en vez de la simple comunicación de datos y hecho también asevera que es una actividad educacional mediante la cual se trata de revelar los significados y relaciones del medio ambiente a través del uso de objetos originales, experiencias directas y medios ilustrativos.

7.2.6. Objetivos de la interpretación

El objetivo general de la interpretación es dar a conocer, hacer sentir y valorar un patrimonio natural y cultural para su conservación y protección.

Según las autoras Moreira & Tréllez, (2013) con la interpretación del patrimonio se pretende:

- Transmitir valores

- Compartir saberes, experiencias y vivencias “La interpretación del patrimonio es el ‘arte’ de revelar in situ el significado del legado natural y cultural al público que visita esos lugares en su tiempo libre”. 20
- Generar alegría, placer, interés, admiración y respeto • Promover la reflexión y el pensamiento integrador
- Ampliar la conciencia y la percepción respecto del mundo natural, las culturas y sus interrelaciones
- Incentivar el cuidado y la conservación de la naturaleza • Promover cambios positivos de comportamiento
- Propiciar el respeto a las diferencias
- Fomentar la participación de los visitantes y de los pobladores del lugar

7.2.7. Educación ambiental

La educación ambiental es un proceso de formación que permite la toma de conciencia frente a la conservación del medio ambiente donde se promuevan valores y actitudes positivas que contribuyan al uso racional de los recursos naturales (Pineda & Prieto, s. f.)

7.2.8. Selección de recursos

Para la selección de los recursos el equipo debe evaluar de forma crítica los aspectos relativos al medio físico, biológico y cultural y luego seleccionar aquellos verdaderamente útiles para la interpretación. Estos rasgos con potencial interpretativo (sitios, objetos ha de estar relacionado entre sí y construir un todo coherente (Morales, 2001).

Tabla 3*Identificación de los recursos naturales y culturales*

Categoría: Recursos		
Naturales		
Tipos	Subtipos:	Categoría
Flora	Árboles	Endémico
	Arbustos	Nativo
	Plantas	Introducido
	Flores	Lista Roja de la UICN
Fauna	Mamíferos	Lista Roja de la UICN
	Aves	
	Anfibios	
Montañas		
Valles		
Quebradas		
Cuerpos de agua	Lagos	
	Lagunas	
	Pantano	
	Humedales	
Caídas de agua	Cascadas	
Categoría: Recursos		
Culturales		
Museos	Sucesos históricos	Historias
Monumentos	Hechos culturales	Leyendas

Nota: Adaptado de: (Ministerio de turismo, 2018) y (MINCETUR, 2006).

7.2.9. Potencial Interpretativo e Índice del Potencial interpretativo

Según el autor Ham en 1992, citado por la Biobol (2017) el potencial interpretativo existe cuando se tienen en cuenta diferentes características y entornos importantes. Los caminos que conducen a las personas a lugares con características especiales o significativas tienen un potencial de interpretación aún mayor.

Rasgos significativos a interpretar:

- a.-Cuerpos de agua
- b.-Sitios afectados por desastres naturales
- c.-Formaciones geológicas
- d.-Hábitat poco común o relevante en la región
- e.-Caídas o nacimientos de agua
- f.-Afloramiento de fósiles
- g.-Especies endémicas
- h.-Sucesos históricos
- i.-Observatorios de fauna

Criterios de Valoración el Índice del Potencial Interpretativo (IPI)

- a) Singularidad

Expresa un grado único de un sitio lo que le caracteriza y lo hace más representativo.

- b) Atractivo

Sitio que tiene características únicas para llamar atención o curiosidad hacia al público

c) Resistencia al impacto

Es el aguante que tiene un sitio para soportar la presión de las visitas

d) Acceso a una diversidad de público

Trata de que un lugar permita con facilidad a los visitantes acceder a distintos sitios sin problema.

e) Estacionalidad

Es la concentración de la demanda en un definido lapso del año. Existen varios componentes que tienen la posibilidad de provocarla como el clima dependiendo del lugar y el medio natural.

f) Afluencia actual del público

Es el número de visitantes que concurren en un sitio determinado.

g) Disponibilidad de información

El lugar cuenta con su respectiva información que ayude a los visitantes tener un conocimiento satisfactorio.

h) Facilidad de explicación

Suficientes rótulos interpretativos que debe poseer un lugar para que sea explicado de manera fácil y que pueda llegar al entendimiento de las personas.

i) Pertenencia de contenidos

Posibilidad que tiene un recurso para que sea interpretado.

j) Seguridad

Es el rango de estabilidad que puede brindar el recurso para ser interpretado.

k) Facilidad de instalación

Facilidad que ofrece el sector, para el crecimiento de la actividad turística de una manera correcta hacia los visitantes.

7.3. Ecuación Interpretativa

Acorde a los autores Guerra & Morales (2020), existe una reestructuración de la interpretación donde se da apertura a los nuevos estándares profesionales, desarrollando fórmulas para las capacitaciones de estos. En el año de 1996, se inauguró el “Programa de Desarrollo Interpretativo” dirigido por el director David Dahlen, es ahí donde surge los tres pilares de la interpretación, es decir la ecuación interpretativa la que se muestra a continuación, creada con el fin de obtener una oportunidad interpretativa para recodar elementos fundamentales y generar una buena interpretación.

$$(CR + CA) \times TA = OI$$

CR= Conocimiento del recurso que posee el interprete

CA=Conocimiento de la audiencia

TA=Técnica apropiada

OI=Oportunidad interpretativa

7.3.1. Planificación Interpretativa

La planificación interpretativa es un proceso de complejidad variable que analiza diversas necesidades y oportunidades para la interpretación y presentación del patrimonio, proponiendo soluciones racionales y viables. Idealmente, cualquier propuesta de interpretación, como el diseño de un recorrido autoguiado o la construcción de un centro de visitantes con exposiciones, debería estar fundamentada en un proceso de planificación interpretativa que así lo recomiende(Morales, s. f.-b).

7.3.2. Senderos interpretativos

Los senderos interpretativos se definen como infraestructuras organizadas que se encuentran en el medio natural, rural o urbano para facilitar y favorecer al visitante la realización y recreación con el entorno natural o área protegida donde se emplace el sendero (Sectur, 2005).

7.3.3 Los medios interpretativos

Un medio interpretativo es el soporte o trasmisor en un programa, en un equipamiento, se entrega un mensaje al visitante, y los medios son por ejemplo los audiovisuales que se desarrollan en un centro de visitantes, las distintas exhibiciones que puedan presentar en un museo o el guía interprete que desarrolla su labor en un sendero (Guerra, 2008).

7.3.4 Señaléticas interpretativas

La señalética interpretativa tiene el carácter educativo y explicativo, buscando en los visitantes una interpretación inicial del uso adecuado de los recursos naturales. Estos pueden ser senderos dentro de un área protegida, miradores, centros de visita entre otros (Cardona, 2017).

Mientras que los autores (Zapata & Paca, 2020) determinan la que señalética interpretativa ofrece contenidos de calidad adaptados a la educación ambiental y enfocada a todo público, a través de diseños novedosos que llamen la atención del visitante a concientizar y a tomar decisiones sobre el uso adecuado de los recursos naturales.

7.4. Método según el autor José Supo

El autor Supo (2013) menciona que antes de pensar en construir un instrumento, deberás saber si ya existe un instrumento o teoría previa para la medición que pretendes realizar, la revisión de la literatura consiste en la revisión del conocimiento que se tiene -hasta este momento- del concepto que se desea medir.

Pasos para llevar a cabo el método de validación de un instrumento

- 1.-Selección de especialistas en interpretación ambiental
- 2.-Formula los ítems
- 3.- Creación del cuestionario
- 4.- Aplica la prueba
- 5.-Análisis Resultado

7.4. 1. Validación de Instrumentos

En la elaboración de un instrumento de medición documental, el proceso de investigación cualitativa permite conocer las fases de la elaboración y validación del instrumento, dependiendo de las variables a estudiar. Es un factor determinante para el investigador, porque permite legitimar la información para cuantificar, posteriormente, de forma significativa y adecuada el rasgo para cuya medición ha sido diseñado (Martínez, 2019).

7.4.2. QGIS

Es un software de licencia libre, es un sistema de información geográfico que nos ayuda en el procesamiento, análisis, proyecciones, modelamiento, toma de decisiones y más de los datos obtenidos del territorio y elementos que la componen.

Los sistemas de información geográfica gis son una herramienta para trabajar con diferentes tipos de datos ya sean textos, numéricos, alfanuméricos, fotografías, etc. los cuales tengan una posición geográfica (Tito, 2022).

7.4.3. Kobotoolbox

Según la organización del (Social TIC, 2021), es una herramienta para la recolección de datos que facilita la aplicación de cuestionarios en contextos poco favorables, recopila información de primera mano se ha realizado con fichas impresas en papel, introduciendo respuestas de forma manual que posteriormente debían ser transcritas a una computadora. KoBoCollect y KoBoToolbox, que son la misma herramienta con dos presentaciones diferentes, facilitan la creación y utilización de formularios digitales para recoger información.

8.- VALIDACIÓN DE LA PREGUNTA CIENTÍFICA

¿Cuáles fueron los resultados del índice del potencial interpretativo en los dos sitios de excursionismo del piloto aplicado en campo?

Tras la utilización de la ficha diseñada aplicada en los dos sitios de excursionismo alrededor del Cerro el Morro y el Área Nacional de Recreación el Boliche la evaluación del IPI reflejó lo siguiente: en el cerro el Morro se obtuvo 10 recursos los cuales 8 de ellos están dentro de un rango de (0,61-0,80) lo que significa que tienen un índice del potencial interpretativo Alto(A) y los dos recursos restantes con un rango de (0,41-0,60) que representa un IPI medio alto.

En el boliche los resultados fueron que se obtuvo 10 recursos los cuales 7 de ellos están dentro de un rango del (0,61-0,80) lo que refleja un IPI alto es decir estos recursos

cuentan con rasgos adecuados para ser interpretados, y tres de ellos dentro de un rango de (0,41-0,60) dando como resultado un IPI medio alto dado que son recursos que cuentan con rasgos aceptables para interpretarlos.

9.- METODOLOGÍA DE LA INVESTIGACIÓN

La investigación fue con un enfoque cualitativo debido a que se hizo una recopilación y análisis de datos sobre la temática, con alcance descriptivo y con una investigación documental puesto que se ejecutó una investigación tanto en fuentes primarias y secundarias para profundizar los conocimientos enfocados en el potencial interpretativo. Tuvo como objetivo general diseñar un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo mediante un análisis bibliográfico de las metodologías (IPI) en los recursos naturales y culturales de sitios que permitan un uso racional sostenible e interpretar los resultados obtenidos de la aplicación del instrumento de campo. Para lo cual se indagó fuentes bibliográficas y se extrajo la información y como medio de verificación para la validación del instrumento diseñado se utilizó una rúbrica de evaluación e ítems mediante una escala de Likert que fue dirigido a personas expertas en el tema para saber su nivel de acuerdo o desacuerdo. Y para la prueba piloto se utilizó la ficha de levantamiento de información que ayudó con la identificación de los recursos en los dos sitios de excursionismo.

Objetivo1: Identificar las metodologías que proponen los diferentes autores para la evaluación del potencial interpretativo mediante una revisión bibliográfica comparando su uso, aplicación y resultados.

Para el cumplimiento del primer objetivo se desarrolló las siguientes actividades detalladas a continuación.

9.1 Búsqueda de información:

Para el cumplimiento de la actividad se tomó la información bibliográfica de siete distintos documentos como tesis validadas, artículos científicos y revistas. Y se aplicó en la siguiente ficha de contenido para que el análisis se más factible.

Tabla 4

Ficha de contenido

Tema de trabajos aplicando las metodologías para el Potencial Interpretativo	de las	Autores (as)	Resumen	Ventajas y desventajas	Enlaces
---	---------------	---------------------	----------------	-------------------------------	----------------

9.1.2 Listado de las metodologías para la evaluación del IPI

En esta actividad con la información obtenida de manera bibliográfica se realizó un cuadro comparativo donde se enlistó todos los documentos de manera ordenada de los distintos autores que han aplicado en sus trabajos las metodologías para Evaluación del Potencial interpretativo para recaudar la información y seguidamente analizarla.

Tabla 5

Cuadro comparativo para el análisis de las metodologías

Código	Año	Autores	Lugar	Criterios	Ponderación
--------	-----	---------	-------	-----------	-------------

9.1.3 Análisis de la información

Después de haber enlistado las metodologías de cada uno de los documentos encontrados se analizó todos los datos y pasos que han utilizado para evaluar el potencial interpretativo mediante el cuadro comparativo, como el lugar, autor, criterios y resultados, etc.

Objetivo2: Proponer un instrumento de recolección de datos mediante la identificación

de áreas, criterios y ponderaciones de acuerdo a las condiciones del patrimonio.

Para el cumplimiento del segundo objetivo se dio paso a las siguientes actividades redactadas a continuación.

9.2 Identificar la metodología

Para el cumplimiento de esta actividad se tomó en cuenta las metodologías ya investigadas que sirvió como fundamento para el diseño de un nuevo instrumento metodológico.

9.2.3 Definir criterios

En el cumplimiento de esta actividad se redactó y se seleccionó cada uno de los criterios que formó parte del nuevo instrumento. Se tomó como referencia la metodología de Lozano (2015), que constaba de 11 criterios a evaluar, pero se adaptó a 9 en el diseño.

9.2.4 Definir Ponderaciones

Así mismo se seleccionaron las ponderaciones que van dentro del diseño del instrumento de manera cualitativa de bajo, medio bajo, medio alto, alto, muy alto y cuantitativa de 1 a 5.

Objetivo3: Realizar un estudio piloto con el instrumento de campo obtenido con el criterio de expertos para la evaluación del índice del potencial Interpretativo (IPI)

Para en cumplimiento del último objetivo se ha utilizado la metodología del adaptada del autor Supo (2013) para validar el instrumento diseñado, por las diferentes ventajas que posee ya que en unos de sus pasos es la elección de participantes es decir un personas expertas en el tema en su mayoría profesionales en turismo e interpretación que puedan dar su perspectiva sobre la investigación realizada.

Finalmente, una vez lograda una mayor estabilidad en las respuestas, se debe analizar los resultados obtenidos de cada uno de los encuestados

9.2.5. Aplicación de la ficha (IPI)

Se realizó la salida de capo en los lugares mediante una observación directa con el sitio, se aplicó la ficha (IPI) en los recursos y se determinó los resultados del estudio piloto.

Tabla 6

Cronograma de la salida de Campo en los dos sitios de excursionismo

Sitio de excursionismo	Fecha	Hora de inicio de recorrido	Hora de finalización del recorrido
Área Nacional de recreación el Boliche	26/6/2023	9:00	14:00
Cerro el Morro	1/7/2023	8:00	5:00

La ficha aplicada en campo fue la siguiente constaba de 3 partes que es: A) identificación del recurso patrimonial, B) condición interpretativa del recurso, y la C) caracterización del recurso.

Tabla 7

Ficha de inventario y análisis del potencial interpretativo del recurso patrimonial.

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL Elaborado a partir de: (Morales, 1986) adaptada de (Lozano & Castro, 2015)							
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL							
Nombre del Lugar:		Nombre del Recurso:			Tipo de Recurso:	Natural	Cultura 1
Provincia:	Cantón:	Parroquia, barrio, sector:		Recursos Asociados:			
B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO							
Criterios	Puntuación		Criterios	Puntuación			
1. Singularidad. – Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo 1-2			
	Único en la región 3-4			Atractivo moderado 3-4			
	Único en el país 5			Muy atractivo 5			
Observaciones:			Observaciones:				
3. Resistencia al impacto. – Capacidad del lugar; para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intensivo que se dé al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intensivo 1-2		4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Grado muy alto de dificultad 1-2			
	Uso moderado 3-4			Grado medio de dificultad 3-4			
	Poco uso 5			Grado bajo de dificultad 5			
Observaciones:			Observaciones:				
5. Estacionalidad. – Periodo de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2		6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos	Demanda esporádica 1-2			
	Sólo por temporadas 3-4			Demanda recurrente 3-4			
	Disponible todo el año 5			Alta demanda 5			
Observaciones:			Observaciones:				
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2			
	Poca información 3-4			Relativamente fácil de adecuar y mantener			
	Mucha información y de calidad 5			Muy fácil de adecuar y mantener 5			
Observaciones:			Observaciones:				
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la	Riesgo alto (Inseguro) 1-2		IPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3						Bajo (b)

10. ANÁLISIS Y DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

10.1 Listado de metodologías para el (IPI)

Para la recopilación y la selección de la información primero se hizo una búsqueda en fuentes bibliográficas y se tomó documentos que han tenido mayor relevancia de acuerdo a la utilización de las metodologías para evaluar el índice del potencial interpretativo de los recursos naturales y culturales.

Tabla 8

Listado de las metodologías para la evaluación del potencial interpretativo

Tema de trabajos aplicando las metodologías para el Potencial Interpretativo	Autores (as)	Resumen	Ventajas y desventajas	Enlaces
Planificación espacial para el manejo y gestión de la finca del colegio “Sebastián de Benalcázar”; San Miguel de los Bancos, Pichincha.	Haydé Pinos	Para el enfoque de planificación en la administración de la finca se hizo en base a las investigaciones del potencial interpretativo, paisajístico y turístico.	Ventajas: Acorde a la metodología aplicada permite la valoración de recursos culturales. Desventaja: Al emplear la metodología solamente se enfoca en la calificación de manera cualitativa en los recursos.	http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/2652/1/T-UCE-0004-20.pdf
Evaluación del potencial interpretativo para el aprovechamiento turístico de los sitios destinados a la	-Keyla Castro -Patricio Lozano	La metodología pretende medir el potencial interpretativo de cada sitio y del área de estudio.	Ventajas: Se enfoca en cuatro componentes en la caracterización del área, inventario de	file:///C:/Users/USER/Downloads/5953-Article%20Text-17400-1-10-20150730%20(9).pdf

pesca vivencial de las áreas protegidas de Galápagos.			los recursos interpretativos, en el (IPI) y la cobertura del (IPI)	file:///C:/Users/USER/Downloads/23T0498.pdf
“Diseño de un sendero interpretativo en el Centro de Investigación, Posgrado y Conservación Amazónica (CIPCA)”.	-Irina Valle	Se orientan en programas didácticos agro productivos que son considerados como recursos de interés turístico.	Ventajas: La metodología es utilizada en programas para la determinación del IPI.	https://repositorio.uea.edu.ec/bitstream/123456789/447/1/T.TUR.B.UEA.4093.pdf
Potencial interpretativo de los atractivos turísticos y perfil real del visitante de la comunidad Chilmá Bajo, Provincia del Carchi: Propuesta de un programa de Interpretación Ambiental.	-Tatiana López	El objetivo del trabajo es aprovechar y dar valor a los recursos ya que el programa surgió de la inexistencia de senderos y señaléticas.	Ventajas: La metodología aplicada permite identificar los recursos naturales y culturales en base a 10 criterios.	https://core.ac.uk/download/pdf/200330736.pdf
Interpretación del Patrimonio para la conservación de sitios de visita de Puerto Ayora, Parque Nacional Galápagos-Ecuador	-Patricio Lozano - José Andrade Muñoz - Aracely Armas -Verónica Machado Oleas	Contribuye a la conservación del patrimonio con el propósito de promover un mayor entendimiento de los lugares.	Ventajas: Previo a la evaluación del IPI se enfocan en cinco componentes encaminados con el perfil de la audiencia, aplicación de técnicas interpretativas.	file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-InterpretacionDeIPatrimonioParaLaConservacionDeSit-7845408%20(3).pdf

Análisis del potencial interpretativo y desarrollo de herramientas interpretativas auto guiadas para el proyecto EcoTEC, Campus Tecnológico Local San Carlos del Tecnológico de Costa Rica.	Diego Salazar	El propósito de la determinación del (IPI) ha sido sensibilizar a las personas que lo visitan utilizando recursos naturales existentes en cada sitio.	Ventajas La utilización de la metodología accedió a un análisis más eficaz de cada sitio.	https://repositorio.tec.ac.cr/bitstream/handle/2238/12459/analysis_potencial_interpretativo_desarrollo_herramientas.pdf?sequence=1&isAllowed=y
Diseño de un sendero interpretativo para la granja Mag-guaslán, cantón Riobamba, provincia de Chimborazo.	Jeanneth Jara	Pretende la implementación de un sendero interpretativo para que el sitio de estudio se convierta en una granja agroturística.	Ventajas: La finalidad del potencial interpretativo en el lugar es que la audiencia adquiera conocimientos sobre la cultura agropecuaria.	http://dspace.esoch.edu.ec/bitstream/123456789/17503/1/23T00934.pdf

10.1.2 Análisis y comparación de la información

De acuerdo con la información anterior se desglosa cada una de las metodologías que fueron aplicadas por cada uno de los autores, con base a los criterios y ponderaciones utilizadas para determinar el potencial interpretativo en cada uno de sus sitios.

Tabla 9*Comparación de la información de las metodologías*

Código	Año	Autores	Lugar	Criterios	Ponderación	
	1986	Jorge		-Singularidad	1-12	
		Morales		-Atractivo	1-12	
				-Resistencia al impacto	1-12	
				- Acceso a la diversidad del público	1-9	
				-Estacionalidad	1-9	
				-Afluencia de público	1-6	
				-Disponibilidad de la información	1-6	
				-Facilidad de Explicación	1-6	
				-Pertinencia de contenidos	1-6	
				-Seguridad	1-6	
				-Facilidad de instalación		
01	2014	Haydé	San Miguel	-Singularidad	Cuantitativa	Cualitativa
		Pinos	de los	-Atractivo		-Bueno
			Bancos	-Resistencia al Impacto		-Regular
				-Estacionalidad		-Malo
				-Afluencia actual		
				-Información disponible		

				-Pertinencia interpretativa -Seguridad -Adecuación -Entorno cultural		
02	2015	-Keyla Castro -Patricio Lozano	Galápagos	-Singularidad -Atractivo -Resistencia al impacto -Accesibilidad Estacionalidad -Afluencia actual -Información disponible -Facilidad de explicación -Pertinencia interpretativa -Seguridad -Adecuación	Cuantitativa 1-5	Cualitativa -Bajo -Medio Bajo -Medio Alto -Alto -Muy Alto
03	2016	Irina Valle	Puyo	-Singularidad -Atractivo -Resistencia al impacto -Accesibilidad -Estacionalidad -Afluencia actual -Información disponible -Facilidad de explicación -Pertinencia interpretativa	1-5	-Bajo -Medio Bajo -Medio Alto -Alto -Muy Alto

				-Seguridad -Adecuación		
04	2017	-Tatiana López	Carchi	-Singularidad -Atractivo -Resistencia al impacto -Acceso a la diversidad del publico -Estacionalidad -Afluencia del Público -Facilidad de Explicación -Pertinencia al contenido -Seguridad -Facilidad de Instalación	1-12	
05	2018	Patricio Lozano -José Andrade Muñoz - Aracely Armas Verónica Machado Oleas	Parque Nacional Galápagos	-Singularidad -Atractivo -Resistencia al Impacto -Estacionalidad -Afluencia actual -Información disponible -Pertinencia interpretativa -Seguridad -Adecuación	1-5	-Bajo -Medio Bajo -Medio Alto -Alto -Muy Alto

06	2019	-Diego Salazar	Costa Rica	-Singularidad -Atractivo -Resistencia al Impacto -Acceso a una diversidad de público -Afluencia actual de público -Representatividad didáctica -Temática coherente -Estacionalidad -Facilidad de infraestructura	-Bueno -Regular -Malo
07	2022	Jeanneth Jara	Riobamba	-Singularidad -Atractiva -Resistencia al impacto -Acceso a una diversidad de público -Afluencia actual del público -Representatividad didáctica -Temática coherente -Estacionalidad -Facilidad de infraestructura	1-5 Bajo -Medio Bajo -Medio Alto -Alto -Muy Alto

10.1.3 Análisis de las metodologías del cuadro comparativo

De acuerdo a la información que se obtuvo en la presente investigación en el año de 1978 los autores Badaracco y Scull plantean una matriz para la evaluación del potencial interpretativo en el que se añade diferentes criterios para evaluar cada rasgo de los recursos tanto naturales como culturales los cuales son 10 con una calificación cuantitativa de 1 a 12 y cualitativa de Bueno, Regular y Malo la sumatoria de las puntuaciones dadas en cada criterio determina el nivel interpretativo de cada recurso.

Posteriormente en 1986 los autores Morales y Varela basándose en la matriz de los autores mencionados anteriormente, adaptaron a 11 criterios aumentando la Disponibilidad de información y con una calificación cuantitativa de 1 a 12. Así mismo en el 2008 el autor Farias adaptó la matriz de Morales con una calificación cualitativa de Bajo, Medio Bajo, Medio Alto, Alto, Muy Alto.

De acuerdo al cuadro comparativo se indagó diferentes documentos bibliográficos donde se ha evaluado el potencial interpretativo de distintos lugares, y se analizó cada uno de los documentos para conocer que metodología de los autores mencionados han aplicado.

Conforme a la autora Pinos (2014) en su tema Planificación espacial para el manejo y gestión de la finca del colegio “Sebastián de Benalcázar”; San Miguel de los Bancos, Pichincha. Aplicó la matriz del autor Morales y Varela del año 1986 con los 11 criterios propuestos por ellos como la singularidad en el lugar existe pendientes pronunciadas dado que puede ser aprovechado para el turismo de aventura, el atractivo, Resistencia al Impacto, Accesibilidad, Estacionalidad, Afluencia actual, Información disponible, Pertinencia interpretativa, Seguridad, Adecuaciones y Entorno cultural la autora lo adecuó a su manera con otras palabras pero con el mismo significado y no le coloca en su matriz la facilidad de instalación es decir solo hizo

con 10 criterios y aumento el Entorno cultural porque consideró necesario dentro de su investigación, calificó de una manera cualitativa dentro de los rangos Bueno, regular y malo.

Así mismo en el documento de los autores Lozano & Castro (2015), con el tema Evaluación del Potencial Interpretativo para el aprovechamiento turístico de los sitios destinados a la pesca vivencial de las áreas protegidas de Galápagos. Se hizo un estudio pretendiendo valorar el patrimonio del lugar y contribuir con la conservación del mismo. Dónde se evaluó 10 recursos turístico de descanso de la modalidad de pesca.

La matriz utilizada para la evaluación del potencial interpretativo fue la del autor Morales y Varela de 1986 adaptada por Farias en el 2008 es decir los mismo criterios como la Singularidad, atractivo, Resistencia al impacto, accesibilidad, estacionalidad, Afluencia actual, Información disponible, facilidad de explicación, Pertinencia interpretativa, Seguridad y adecuación con una calificación cualitativa dentro de una escala de Bajo, Medio Bajo, Medio Alto, Alto, Muy Alto y de manera cuantitativa adaptada por los mismos autores con una ponderación de 1 a 5.

La autora Valle (2016), realizó su trabajo en la ciudad Puyo con el tema “Diseño de un sendero interpretativo en el Centro de Investigación, Posgrado y Conservación Amazónica (CIPCA)” teniendo como propósito la valoración e investigación de la biodiversidad amazónica mediante el diseño de un sendero interpretativo. La metodología que utilizó para la evaluación del potencial interpretativo es del autor Morales y Varela 1986, adapta a Farías en el 2008 con una puntuación de 1 a 5 como lo adapto Lozano y Castro en el 2015.

Mientras que la autora López (2017), con el tema Potencial interpretativo de los atractivos turísticos y perfil real del visitante de la comunidad Chilmá Bajo, Provincia del Carchi: Propuesta de un programa de Interpretación Ambiental. Donde aplico la matriz de

evaluación propuesta por Morales en 1998 con los 10 criterios que están mencionados en el cuadro comparativo así mismo con una calificación de manera cuantitativa de 1 a 12.

Además el autor Lozano et al.(2018) con el tema Interpretación del Patrimonio para la conservación de sitios de visita de Puerto Ayora, Parque Nacional Galápagos- Ecuador. Aplicando la misma metodología que adaptó la autora Valle en el 2016 mencionado con anterioridad con los 11 criterios y calificación de manera cuantitativa de 1 a 5.

Seguidamente el autor Salazar (2019), con el tema Análisis del potencial interpretativo y desarrollo de herramientas interpretativas auto guiadas para el proyecto EcoTEC, Campus Tecnológico Local San Carlos del Tecnológico de Costa Rica. Para la evolución del potencial interpretativo aplico la metodología de Morales y Herrera de 1986 con 9 criterios de evaluación y una calificación cualitativa de Bueno, Regular y Malo.

Mientras que la autora Jara (2022), con el tema de su investigación Diseño de un Sendero Interpretativo para la granja Mag-Guaslán, cantón Riobamba, provincia de Chimborazo opto por utilizar la metodología de Morales junto a Varela con 11 criterios con una calificación de 1 a 5 y de manera cualitativa de Bajo, Medio Bajo, Medio Alto, Alto, Muy Alto.

Finalmente, dentro del análisis de la metodología se puede observar que no han cambiado mucho, pasando los años solo se ha ido adaptando según a la perspectiva de cada autor.

10.1.4. Metodologías para determinar el potencial interpretativo.

De acuerdo a todo el análisis efectuado se obtuvo como resultado 4 percepciones de cuatro diferentes autores para evaluar el potencial interpretativo.

10.1.5. Metodología de la evaluación IPI propuesta por el autor Badaracco y Scull

Tabla 10

Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Badaracco y Scull

Criterio	Bueno	Regular	Malo
Singularidad	12 – 9	8 – 5	4 – 1
Atractivo	12 – 9	8 – 5	4 – 1
Resistencia al impacto	12 – 9	8 – 5	4 – 1
Acceso a la diversidad del público	9 – 7	6 – 4	3 – 1
Estacionalidad	9 – 7	6 – 4	3 – 1
Afluencia actual de público	9 – 7	6 – 4	3 – 1
Facilidad de explicación	6 – 5	4 – 3	2 – 1
Pertinencia de contenidos	6 – 5	4 – 3	2 – 1
Seguridad	6 – 5	4 – 3	2 – 1
Facilidad de instalación	6 – 5	4 – 3	2 – 1

Nota: Adaptado de : Badaracco y Scull (1978) citando a (García, 2018).

En la matriz según los autores Badaracco y Scull se observa que la calificación es de manera cualitativa y cuantitativa, comparando con la primera matriz esta tiene 10 criterios que están divididos por grupos, para evaluar la singularidad, el atractivo y resistencia al impacto: bueno (1-9), regular (8-5) y malo (4-1), para el acceso a la diversidad del público, estacionalidad y afluencia actual del público: Bueno (9-7), regular (5-4) y malo (3-1) y para la facilidad de explicación, pertinencia de contenidos, seguridad, y facilidad de instalación: Bueno (6-5), regular (4-3) y malo (2-1).

10.1.6. Metodología de la evaluación IPI propuesta por el autor Morales

Tabla 11

Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Morales

Criterio	Puntuación
Singularidad	1-12
Atractivo	1-12
Resistencia al impacto	1-12
Acceso a la diversidad del público	1-9
Estacionalidad	1-9
Afluencia de público	1-9
Disponibilidad de la información	1-6
Facilidad de Explicación	1-6
Pertinencia de contenidos	1-6
Seguridad	1-6
Facilidad de instalación	1-6

Nota: Adaptado de: (Morales, 1986).

En la Matriz determinada por Morales 1986 se puede observar que se evalúa mediante 11 parámetros o criterios los cuales están divididos los tres primeros como la singularidad, atractivo y resistencia al impacto con una puntuación entre (1-12) seguidamente el Acceso a la diversidad del público, estacionalidad y afluencia de público con una puntuación entre (1-9) y finalmente los cuatro últimos como la disponibilidad de la información, facilidad de

explicación, Pertinencia de contenidos, seguridad, y facilidad de instalación con una puntuación ente (1-6)

10.1.7. Metodología de la evaluación IPI propuesta por la autora Pinos

Tabla 12

Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Pinos

Criterio/Indicador	Bueno	Regular	Malo
Singularidad			
Atractivo			
Resistencia al Impacto			
Estacionalidad			
Afluencia actual			
Información disponible			
Pertinencia interpretativa			
Seguridad			
Adecuación			
Entorno Cultural			

Nota: Adaptado de: (Pinos, 2014).

La matriz determinada por la autora Pino se observa que se basa la evaluación en 10 criterios y su trabajo lo hizo solo con calificaciones de manera cualitativa de bueno, regular y

malo y dispuso el entorno cultural debido a que su trabajo lo realizó en recursos culturales y era la manera de calificar la población cultural que rodeaba el sitio.

10.1.8. Metodología de la evaluación IPI propuesta por el autor Lozano

Tabla 13

Matriz de Evaluación del Potencial Interpretativo por Lozano

CRITERIO	DEFINICIÓN	PUNTUACIÓN				
		(b)(mb)	(Ma)	(A)	(MA)	
Singularidad	Refleja el grado de rareza del recurso con respecto al Área	1	2	3	4	5
Atractivo	Capacidad intrínseca para despertar curiosidad o interés al visitante	1	2	3	4	5
Resistencia al impacto	Capacidad del recurso de resistir la presión de visitas y usos interpretativas	1	2	3	4	5
Accesibilidad	Nivel de accesibilidad presente del recurso, en el acceso al mismo y en su Entorno	1	2	3	4	5
Estacionalidad	Nivel de disponibilidad de uso que pudiera tener a lo largo del año	1	2	3	4	5
Afluencia actual	Nivel de afluencia de visitantes que actualmente pueda registrar el recurso a Interpretar	1	2	3	4	5
Información disponible	Cantidad y calidad de información fidedigna existente acerca del recurso a interpretar	1	2	3	4	5
Facilidad de explicación	Es la facilidad que ofrece el lugar y su significado para ser explicados en términos comprensibles al visitante	1	2	3	4	5
Pertinencia interpretativa	Nivel de representatividad del recurso a ser interpretado con los valores del área	1	2	3	4	5
Seguridad	Nivel de seguridad del recurso y su entorno para ser interpretado	1	2	3	4	5

Adecuación	Posibilidades que alberga el sitio y su entorno inmediato para ser acondicionado para el uso interpretativo.	1	2	3	4	5
------------	--	---	---	---	---	---

Nota: Adaptado de: (Lozano & Castro, 2015).

En la matriz establecida por el autor Lozano se puede identificar que se basa en 11 criterios de evaluación con una ponderación cuantitativa del 1 a 5 y cualitativa. Puesto que 1(b) es bajo, 2 (mb) es medio bajo, 3 (MA) es medio alto, 4(A) alto y 5 (MA) muy alto

10.2. Propuesta del instrumento de recolección de datos

De acuerdo con las 4 metodologías investigadas se tomaron como referencia para el diseño de una en particular.

10.2.1. Estructura del instrumento (IPI) diseñado

El contenido de la ficha consta de 3 fragmentos los cuales son la identificación del recurso, la condición interpretativa y la caracterización del recurso cada uno de estos pasos están esclarecidos a continuación.

10.2.2. Segmento A: Identificación del Recurso

Tabla 14

Diseño de la ficha para evaluar el índice del potencial interpretativo del recurso patrimonial

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL Elaborado a partir de: (Morales, 1986) adaptada de (Lozano & Castro, 2015)					
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO					
Nombre del Lugar:	Nombre del recurso:	Tipo de Recurso:	Natural	Cultural	
Provincia:		Cantón:	Parroquia, barrio, sector:	Recurso Asociado:	

Consiste en la identificación del recurso y en la verificación en el sitio para proceder con una selección y a la determinación del potencial interpretativo de la zona donde se indicará los siguientes parámetros generales:

- Nombre del Lugar
- Nombre del Recurso
- Tipo de recurso (Natural/ Cultural)

- Provincia
- Cantón
- Parroquia, barrio, sector
- Recurso Asociado

10.2.3. Segmento B: Condición interpretativa del recurso

B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO				
Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación	
1. Singularidad. – Frecuencia que aparece del recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único recurso/rasgo mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas, es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos de los visitantes, aquí obtendrá mayor puntuación	Despierta curiosidad al turista local/residente 1-2	
	Único en la región 3-4		Despierta curiosidad al turista nacional/regional 3-4	
	Único en el país 5		Despierta curiosidad al turista extranjero 5	
Observaciones:		Observaciones:		

3. Resistencia al impacto. – Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitas y el uso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo	Uso intensivo 1-2	4. Accesibilidad. - Posibilidad física que posee un sitio a un público, pero si se trata de un entorno escarpado en la cual no se puede incluir a personas con capacidades diferentes como minusválidas, ancianos y niños, si es así el potencial interpretativo se vería afectado ya sea por crecimiento o decrecimiento del acceso al lugar. (vías de acceso, estado de vías o senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.)	Accesibilidad con grado muy alto de dificultad 1-2	
	Poco resistente 3-4		Accesibilidad con grado medio de dificultad 3-4	
	Alteración visible con mantenimiento esporádico 5		Accesibilidad con grado bajo de dificultad 5	
Observaciones:		Observaciones:		
5. Estacionalidad. – Periodo del tiempo que se mantiene abierto al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda de público que visita, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos	Demanda esporádica 1-2	
	Sólo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4	
	Abierto todo el año 5		Alta demanda 5	

Observaciones:		Observaciones:				
7. Información disponible. - Debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario se tendrá dificultades al momento de interpretar.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda la zona, para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, medios, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. También facilidades de mantenimiento	Ninguna facilidad 1-2			
	Poca información 3-4		Pocas facilidades 3-4			
	Mucha información y de calidad 5		Suficientes facilidades y en buen estado 5			
Observaciones:		Observaciones:				
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el sitio/rasgo del recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación	Riesgo alto (inseguro) 1-2	CLAVE: Adaptada de (Lozano & Castro, 2015)	IPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado)		Bajo (b)	1- 9	1-20	Recursos que no cuenta con rasgos para ser interpretado

	de precaución) 3-4			
	Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5			
Observaciones:			Medio bajo (mb)	10-18 21-40 Recursos que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado
			Medio alto (mA)	19-27 41-60 Recursos que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado
			Alto (A)	28-36 61-80 Recursos que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado
			Muy alto (MA)	37-45 81-100 Recursos que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPI):				

Posteriormente identificado el recurso se analizará las condiciones interpretativas a través de una salida de campo y el contacto directo con el recurso, considerando los 9 criterios que permitirán determinar el grado o rasgo interpretativo de cada uno, mediante una puntuación de 1a 5.

Los criterios que se tomarán en cuenta en el diseño son los siguientes:

- Singularidad
- Atractivo
- Resistencia al impacto
- Accesibilidad
- Estacionalidad
- Afluencia actual
- Información disponible
- Facilidad de instalación
- Seguridad

Cada uno de estos van a tener su respectiva explicación en la ficha.

10.2.3. Segmento C: Caracterización del recurso

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2018){Citation}											
Altitud del recurso:			Temperatura promedio del lugar:			Precipitación del lugar:					
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C		Usos actuales del recurso:	Turístico	Usos potenciales del recurso:	Turístico	Valor Cultural:	SI
	EP			EP			No turístico		No turístico		NO
	D			D			Cuál		Cuál		
Nombre evaluador/Equipo:					Fecha de recopilación:						

Finalizando el diseño de la ficha en la caracterización del recurso se emitirá información sobre datos específicos como el estado de conservación y el entorno, los usos actuales y el valor cultural que les brinde facilidad de organización a las personas o grupos que harían uso de la ficha.

10.3. Estudio piloto según la evaluación con el criterio de expertos

Para la validación del instrumento diseñado se siguió los siguientes pasos adaptados al autor (Supo, 2013).

10.3.1. Selección de especialista en interpretación ambiental

Para el primer paso se seleccionó a personas con un grado de conocimiento alto en el tema de la interpretación donde se tuvo en cuenta los siguientes datos de cada uno de los participantes.

Participante 1

Nombres y apellidos: Jorge Félix Morales Miranda

Institución en la que labora: N/D

Grado Académico de mayor jerarquía: Consultor en Interpretación del Patrimonio

Área/s de experiencia profesional: Interpretación del patrimonio

Consultorías en España: Ha trabajado como consultor y/o formador en Interpretación del Patrimonio y Educación Ambiental para diversas entidades de la Administración Pública española.

Consultorías internacionales: Ha trabajado como consultor y/o formador para las siguientes entidades: FAO(Chile); Centro de Estudios Agrarios y Ambientales (Chile); Universidad de Magallanes (Chile); Universidad Arturo Prat (Chile).

Años de experiencia en la actividad profesional: N/D

Número de publicaciones regionales en revistas indexadas: 47

Número de publicaciones en revistas de alto impacto: N/D

Participante 2

Nombres y apellidos: Patricio Xavier Lozano Rodríguez

Institución en la que labora: Escuela Superior Politécnica de Chimborazo

Grado Académico de mayor jerarquía: Máster en Espacios Naturales Protegidos. Magister en Proyectos para el Desarrollo.

Área/s de experiencia profesional: Áreas Protegidas. Interpretación del Patrimonio e Impactos Turísticos.

Años de experiencia en la actividad profesional: 11 años

Número de publicaciones regionales en revistas indexadas: 8

Número de publicaciones en revistas de alto impacto: 3

Participante 3

Nombres y apellidos: Oscar Alfonso Páez Caiza

Grado Académico de mayor jerarquía: Ingeniero

Técnico de comunicación, educación y participación ambiental (CEPA)

Institución en la que labora: Parque Nacional Cayambe coca

Área/s de experiencia profesional: Interpretación del Patrimonio

Participante 4

Nombres y apellidos: Xiomara Izurieta

Grado Académico de mayor jerarquía: Bióloga, M.Sc.

Técnico de comunicación, educación y participación ambiental (CEPA)

Institución en la que labora: Parque Nacional Cayambe coca

Área/s de experiencia profesional: Interpretación del Patrimonio

Participante 5

Nombres y apellidos: Francisco Núñez

Área/s de experiencia profesional: Administrador de áreas protegidas y vida silvestre en los Parques nacionales Yasuní y Cotopaxi

Participante 6

Nombres y apellidos: Luis Benigno Palomino Siza

Institución en la que labora: Universidad de las Fuerzas Armadas ESPE, Sede Latacunga

Grado Académico de mayor jerarquía: Magíster

Área/s de experiencia profesional: Gestión del Turismo

Años de experiencia en la actividad profesional: 10 años

Número de publicaciones regionales en revistas indexadas: 2

Número de publicaciones en revistas de alto impacto: 0

10.3.2. Formula los ítems

Para el siguiente paso se formularon cuatro ítems con su respectivo contenido para validar el diseño de la ficha (IPI) los cuales fueron enviados como una rúbrica para la calificación respectiva.

1.- Funcionalidad: Trata de que si los criterios que han sido seleccionados en la ficha son suficientes para aplicar en los recursos culturales y naturales.

2.- Claridad: Con este ítem se quiere saber si los criterios explicados en la ficha son comprendidos con facilidad en el diseño.

3.- Organización: Este ítem pretende saber si el orden de los 9 criterios es el adecuado.

4.- Relevancia: Los criterios propuestos son esenciales o importantes, es decir si se debe ser incluido en el diseño

10.3.3. Creación del cuestionario

En la creación del cuestionario se realizó una rúbrica con una escala de calificación desde Totalmente en desacuerdo hasta el totalmente de acuerdo.

Tabla 15

Rúbrica para expertos

Ítems	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1.- Funcionalidad	Los criterios no son suficientes para evaluar el índice del potencial interpretativo (IPI) en recursos naturales y culturales.	Los criterios propuestos solo sirven para evaluar recursos naturales.	Los criterios no corresponden al rato de evaluar el IPI en un lugar.	Se deben incrementar algunos criterios para poder evaluar el IPI	Los criterios propuestos en el diseño son suficientes.
2.- Claridad	Los criterios no están claros es decir no se explica cada uno.	Los criterios requieren varias modificaciones de explicación.	Omite la explicación de cada uno de los criterios.	Se requiere de una leve modificación de claridad de algunos de los criterios.	Los criterios son claros.
3.- Organización	El orden de los criterios no es el adecuado y perjudica en la aplicación del diseño.	El orden no es el adecuado de algunos criterios.	Los criterios están mal ubicados no tienen relación.	El orden de los criterios no perjudica al rato de evaluar el IPI.	El orden es el adecuado y no perjudica al rato de evaluar el IPI de un lugar.

4.-Relevancia	Los criterios propuestos no son relevantes a la hora de evaluar el IPI.	Algunos criterios no tienen relevancia.	El criterio puede ser eliminado sin que se vea afectado el diseño.	Los criterios son esenciales o importantes es decir deben ser incluidos.	Los criterios son muy relevantes y deben ser incluidos.
---------------	---	---	--	--	---

10.3.4. Aplica la prueba

Se envió la rúbrica y el diseño de la ficha al grupo de expertos para su valoración se hizo por medio del correo electrónico, en lo cual el docente tutor se comunicó con cada uno de los participantes para hacerles saber sobre lo que se trataba el trabajo de investigación mediante un oficio redactado como se muestra en el (APÉNDICE 3).

El formato del envío consistió en:

1. Datos identificativos
2. Ficha de inventario y análisis interpretativo del recurso. para que pueda dar su apreciación en cada segmento, criterios y puntuación: segmentos a, b y c
3. Rúbrica
4. Valoración de expertos

Como se muestra en el (APÉNDICE 4).

El cronograma de envío y respuestas fue el siguiente:

Tabla 16*Cronograma de envío y respuesta de los especialistas*

Expertos	Fecha de envío	Fecha de Respuesta
Consultor Jorge Morales Miranda	Miércoles 17 de mayo del 2023.	Martes 23 de mayo del 2023.
Ingeniero, Mgs. Patricio Lozano	Miércoles 17 de mayo del 2023.	Martes 13 de junio del 2023.
Ingeniero Oscar Páez	Miércoles 17 de mayo del 2023.	Jueves 25 de mayo del 2023.
Ingeniero, Mgs. Francisco Núñez	Jueves 18 de mayo del 2023.	S/R
Bióloga, M.Sc. Xiomara Izurieta	Miércoles 17 de mayo del 2023.	S/R
Ingeniero Luis Palomino	Miércoles 17 de mayo del 2023.	Martes 30 de mayo del 2023.

10.3.5. Análisis de resultados

De los 6 expertos que se les envió el diseño mediante el correo electrónico con su respectiva información e indicaciones solo se obtuvo respuesta de 4.

Experto 1: Consultor en interpretación de patrimonio Jorge Morales

De acuerdo a los resultados recibidos por el experto sus aportaciones fueron de manera general y específica.

General: Según su opinión le pareció bien, y esto fue lo que comentó. “No veo que en la ficha se pondere con más puntos los que son más importantes y menos puntos los de menor importancia”.

Específico: El experto expreso que “lo que escribo con rojo en la ficha es lo que sugiero agregar y lo que escribo con azul son mis comentarios” (**APÉNDICE 5**).

Además, hizo observaciones de cada sección. Dentro del segmento B denominado condición interpretativa del recurso, en el criterio de la accesibilidad propuso acceso a la diversidad del público para que se mas entendible, así mismo en el criterio número 8 que es la facilidad de instalación planteo que la puntuación sea de la siguiente manera: difícil de adecuar y mantener, relativamente fácil de adecuar y mantener y muy fácil de adecuar y mantener.

Experto 2: Ingeniero Patricio Lozano

Dentro de la valoración de la rúbrica como se muestra en el (**APÉNDICE 5**), el experto estuvo parcialmente de acuerdo que los criterios que están dentro de la ficha no corresponden tanto al rato de evaluar el (IPI) en un lugar determinado, porque recalco que “para evaluar la condición interpretativa de recurso del patrimonio natural y cultural (categoría material) es necesario incluir el criterio “estado de

conservación” y para el patrimonio cultural (inmaterial) es necesario incluir el criterio “vigencia”.

Así mismo está en desacuerdo que el orden de los criterios en la ficha es adecuado debido a que el sugiere que se debe abordar una técnica deductiva, de lo general a lo específico. Eje: atractivo, singularidad, estado de conservación y/o vigencia, afluencia actual, resistencia al impacto, estacionalidad, accesibilidad, información disponible, facilidad de instalación, y seguridad. Y está de acuerdo con la claridad de cada criterio y su relevancia.

Experto 3: Ingeniero Oscar Páez

Acorde a los resultados del experto su calificación en la rúbrica fue la siguiente **(APENDICE5)**.

Estuvo de acuerdo con los ítems de la funcionalidad y claridad de la ficha es decir que los criterios seleccionados son suficientes para aplicarlos en campo y son comprendidos con facilidad, los ítems de la organización y relevancia fueron calificados con la escala de totalmente de acuerdo debido a que le pareció que son adecuados e importantes. Y sugirió que se aumente el grado de resistencia que posee el recurso.

Experto 4: Magister Luis Palomino

Conforme a los resultados del experto su crítica fue de manera general, puesto que no tuvo novedades ni observaciones de la ficha, dentro de la rúbrica su calificación en los cuatro ítems fue de una escala de totalmente de acuerdo como se muestra en el **(APÉNDICE 5)**.

Una vez finalizado el análisis de los resultados de los expertos con todas sus recomendaciones y críticas se realizó una ficha final con todas las aportaciones de cada profesional como se muestra en el **(APÉNDICE 6)**.

Por lo tanto, se aplicará para el estudio piloto dentro del Área recreacional el Boliche y el cerro el Morro ubicados en la provincia de Cotopaxi cantón Latacunga.

10.4. Prueba piloto de la ficha diseñada aplicada en los 2 sitios de excursionismo

10.4.1. Área recreacional el Boliche

Tabla 17

Índice del Potencial interpretativo de los recursos del recorrido del Boliche

Código	Nombre	Parámetros para la determinación interpretativa de los recursos									IPI 10	IPI 11
		SI	AT	RI	AC	ES	AA	ID	FI	SE		
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1	Quebrada de las truchas	2	3	4	4	4	2	2	3	2	26	0,57
2	Estación del tren	4	4	4	4	2	4	2	3	3	30	0,66
3	Musgo (Bryophyta sensu stricto)	4	4	3	4	4	4	4	2	3	32	0,71
4	Conejo de monte	3	3	3	4	3	3	4	4	4	31	0,68
5	Lobo de páramo	4	4	4	3	3	3	4	4	3	32	0,71
6	Zona de Bosques	3	3	3	3	3	3	3	4	2	27	0,60
7	Mirador natural 1	2	4	3	4	4	3	3	4	3	30	0,66
8	Colibrí	4	4	3	3	3	3	4	4	3	31	0,68
9	Pumamaqui	2	3	3	3	3	2	2	3	2	23	0,51
10	Mirador natural 2	3	4	4	3	3	2	3	3	4	29	0,64
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DE TODA EL ÁREA DE ESTUDIO											29,1	0,64

Figura 1

Rango del índice del potencial interpretativo de los 10 recursos del Área Recreacional el Boliche

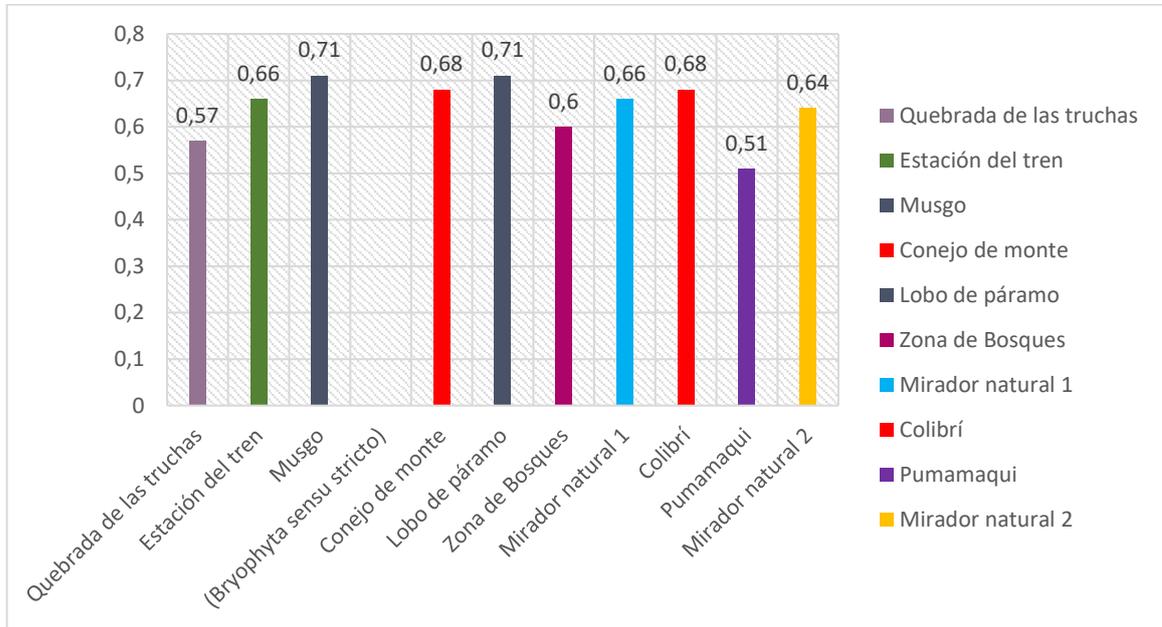
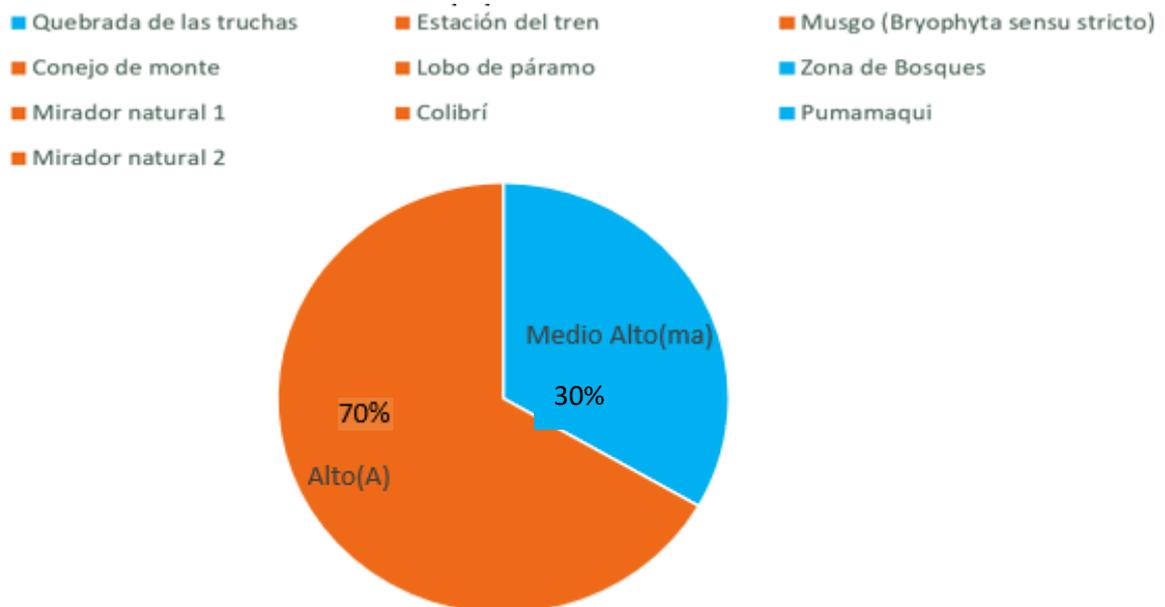


Figura 2

Resultado del IPI de los 10 recursos del Boliche



10.4.2. Resultados de la determinación del (IPI) del Boliche

Los resultados que se demuestra en la tabla son los siguientes, con un índice del potencial interpretativo alto están los recursos estación del tren (0,66), el conejo de monte

(0,68), mirador natural 1(0,66), colibrí (0,68), mirador natural 2(0,64), el musgo y el lobo del páramo con un porcentaje de (0,71), dentro de un rango de (0,61-0,80) lo que significa que los recursos cuentan con rasgos adecuados para ser interpretado.

En la quebrada de las truchas dio una sumatoria de 26 lo que significa que está en un IPI medio alto, dentro del rango (0,41-0,60) seguido de la zona de bosques con una sumatoria de 27 y el pumamaqui con una sumatoria de 0,51 dando como resultado que estos recursos cuentan con rasgos aceptables para ser interpretados.

Tabla 18

Inventario de los recursos del recorrido en el Área Recreacional el Boliche

Código	Nombre	Descripción del recurso	Distancia entre recursos	Recursos Individuales
01	Quebrada de las truchas	Es un pequeño arroyo asentado sobre una superficie con una cobertura vegetal de arbustos donde habitan las truchas.	Desde el inicio del recorrido hasta este punto son 3 minutos.	
02	Estación del tren	Es una instalación que llega el tren y cuenta con una vía férrea.	4 minutos	Área turística.
03	Musgo	Es una planta que se pude observar en el	8 minutos	Es un sitio natural

	(Bryophyta sensu stricto)	trayecto del recorrido que cumple con una función muy importante y sirve como refugio para muchos insectos.		llamativo donde se observa variedad de estas especies.
04	Conejo de monte	Es una de las especies que más se puede apreciar en todo el recorrido.	4 minutos	Es una especie que llama la atención durante el transcurso de la caminata y muy fácil de tomar fotos.
05	Lobo de páramo	Es una de las especies que se encuentran en las partes más altas de área.	4 minutos	N/A
06	Zona de bosques	Es una zona donde se puede observar distintos árboles como pinos y cipreses	3 minutos	Desde esta zona es muy fácil observar la naturaleza.
07	Mirador natural 1	Es una zona húmeda rodeada de distintas especies de plantas	4 minutos	Área de relajación

		como los helechos y musgos.		rodeada de distas especies.
08	Colibrí	Es una de las especies que predominan en el lugar y se pueden observar a lo largo de todo el recorrido.	4 minutos	Esta especie que tiene la función de polinizar las plantas dentro del lugar.
09	Pumamaqui	Es un área donde se encuentran un sin número de árboles de pumamaqui que llaman mucho la atención.	4 minutos	N/A
010	Mirador natural 2	Es un espacio donde se puede observar variedad de vegetación arbustiva como el romerillo y la chilca.	6 minutos	Este lugar es muy llamativo debido a que es una parada importante para la observación de la naturaleza.

Nota: Adaptado a partir de (Morales M. , 2001). Guía práctica para la interpretación del Patrimonio, el arte de acercar el legado natural y cultural al público visitante.

Figura 3

Recorrido en el área de recreación el Boliche



10.5. Cerro el Morro

Tabla 19

Evaluación del Índice del potencial interpretativo del recorrido hacia al cerro de Morro

Código	Nombre	Parámetros para la determinación interpretativa de los recursos									IPI	IPI
		S	AT	RI	AC	ES	AA	ID	FI	SE	10	11
		1	2	3	4	5	6	7	8	9		
1	Mirador Natural para observar el Volcán Cotopaxi	3	3	4	3	4	3	2	3	3	28	0,62
2	Grieta	3	4	2	3	3	2	2	2	2	23	0,51
3	Zona de paja	1	2	3	4	5	3	4	3	4	29	0,64
4	Pantano	4	3	3	2	5	3	3	3	2	28	0,62
5	Chuquiragua	3	3	4	4	5	3	2	2	3	29	0,64
6	Ojo de agua	3	4	3	2	4	3	3	2	3	27	0,60
7	Riachuelo	4	4	3	4	5	3	2	4	3	32	0,71
8	Grieta 2	4	4	3	2	5	3	3	3	3	30	0,66
9	Mirador natural 2	3	4	4	4	5	3	3	4	3	33	0,73
10	Zona Rocosa	3	4	4	3	5	4	3	4	4	34	0,75
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DE TODA EL ÁREA DE ESTUDIO											29,3	0,65

Figura 4

Rango del índice del potencial interpretativo de los 10 recursos del cerro el Morro

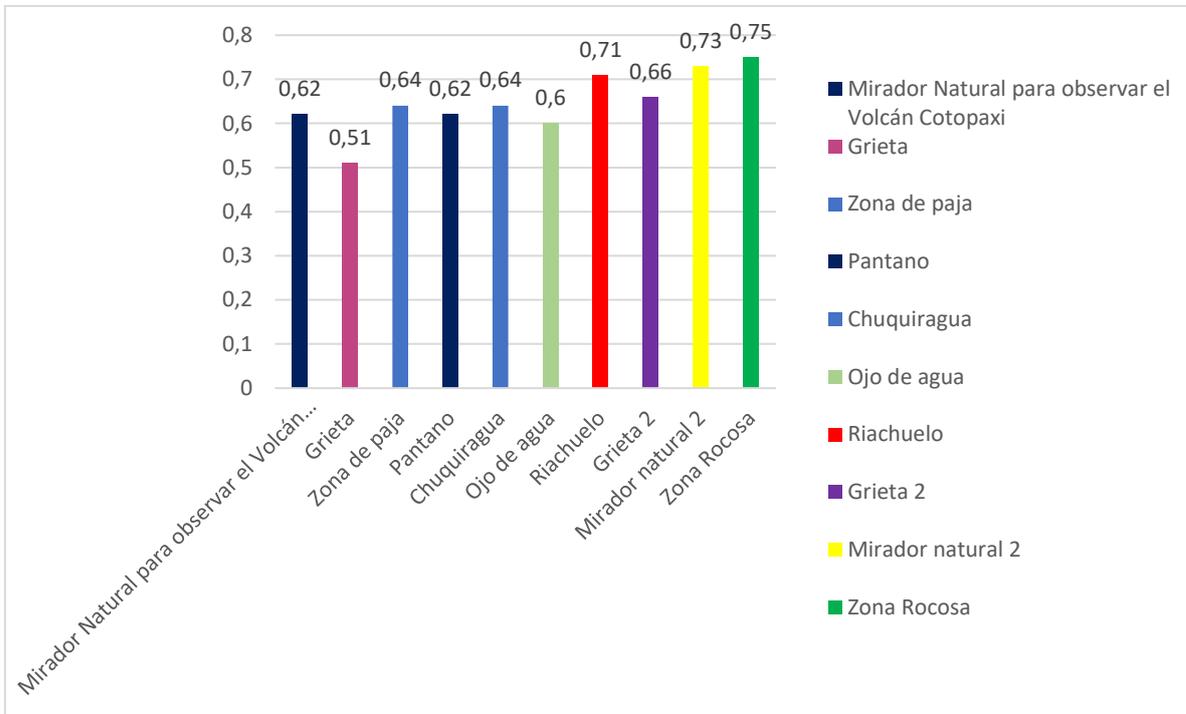
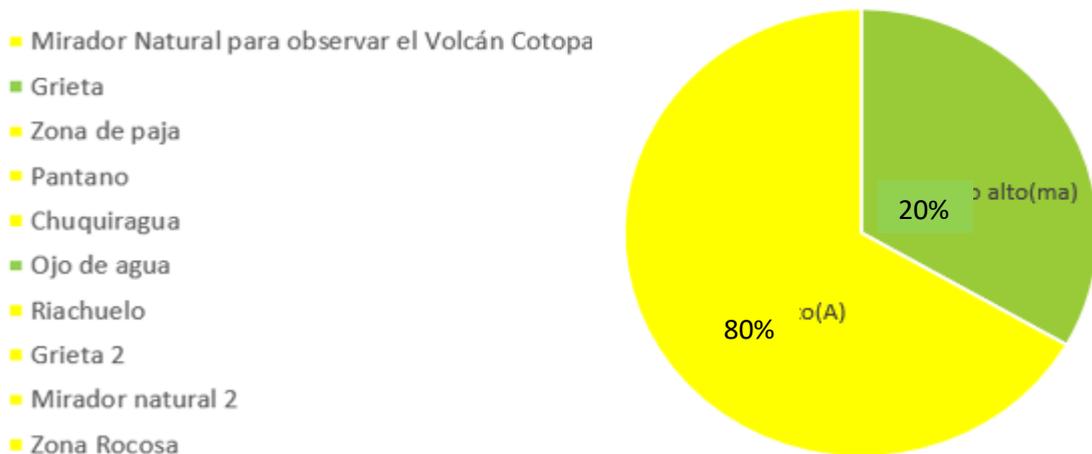


Figura 5

Resultados del IPI de los 10 recursos del cerro el Morro



10.5.1 Resultados de la determinación del (IPI) en el cerro el Morro

En los resultados del Mirador Natural para observar el Volcán Cotopaxi dio una suma total de 28 lo que significa que tiene un IPI alto(A) dentro del rango (0,61-0,80) con un puntaje de 0,62, seguido de la grieta con una suma de 23 lo que significa un IPI medio alto (ma) se encuentra en los rangos de (0,41-0,60) con un puntaje de 0,51.

Posteriormente la zona de paja con una suma total de 29 lo que significa que tiene un IPI alto (A) dentro de rango (0,61-0,80) con un puntaje de 0,64, así mismo el pantano con una suma total de 28 con un IPI alto (A) dentro del rango (0,61-0,80) con un puntaje de 0,62.

La suma total de la chuquiragua es de 29 lo cual significa un IPI alto (A) dentro del rango (0,61-0,80) con una puntuación de 0,62. El ojo de agua tiene una sumatoria total de 27 siendo un IPI medio alto (ma) dentro del rango (0,41-0,60) teniendo un puntaje de 0,60.

El riachuelo tiene una suma de 32 lo que significa un IPI alto (A) dentro de los rangos (0,61-0,80) con un puntaje final de 0,71. La grieta 2 tiene una suma total de 30 que pertenece a un IPI alto (A) dentro del rango (0,61-0,80) con un total de 0,66 lo que significa que son recursos que cuentan con rasgos adecuados para ser interpretados.

Finalizando el mirador natural 2 refleja una sumatoria de 33 con un puntaje de 0,73 seguido de la zona rocosa con una suma de 34 con un puntaje de 0,75 dando como significado un IPI alto (A) lo cual pertenecen a los rangos (0,61-0,80).

Tabla 20

Inventario de los recursos del recorrido hacia el cerro el Morro

Código	Nombre	Descripción del	Distancia	Recursos
		recurso	entre	Individuales
			recursos	

01	Mirador Natural para observar el Volcán Cotopaxi	Es un mirador donde se puede observar al majestuoso volcán Cotopaxi cuando se despeja.	Desde el inicio del recorrido hasta este punto son 15 minutos.	N/A
02	Grieta	Se trata de pequeñas grietas llamativas que se encuentran a lo largo de todo el recorrido.	20 minutos	N/A
03	Zona de paja	Es un espacio grande rodeado de paja que puede servir también como una zona de descanso	10 minutos	N/A
04	Pantano	Trata de la existencia de una pequeña afluencia de agua muy llamativa a la vista.	20 minutos	N/A
05	Chuquiragua	Es una planta endémica de los andes	10 minutos	N/A

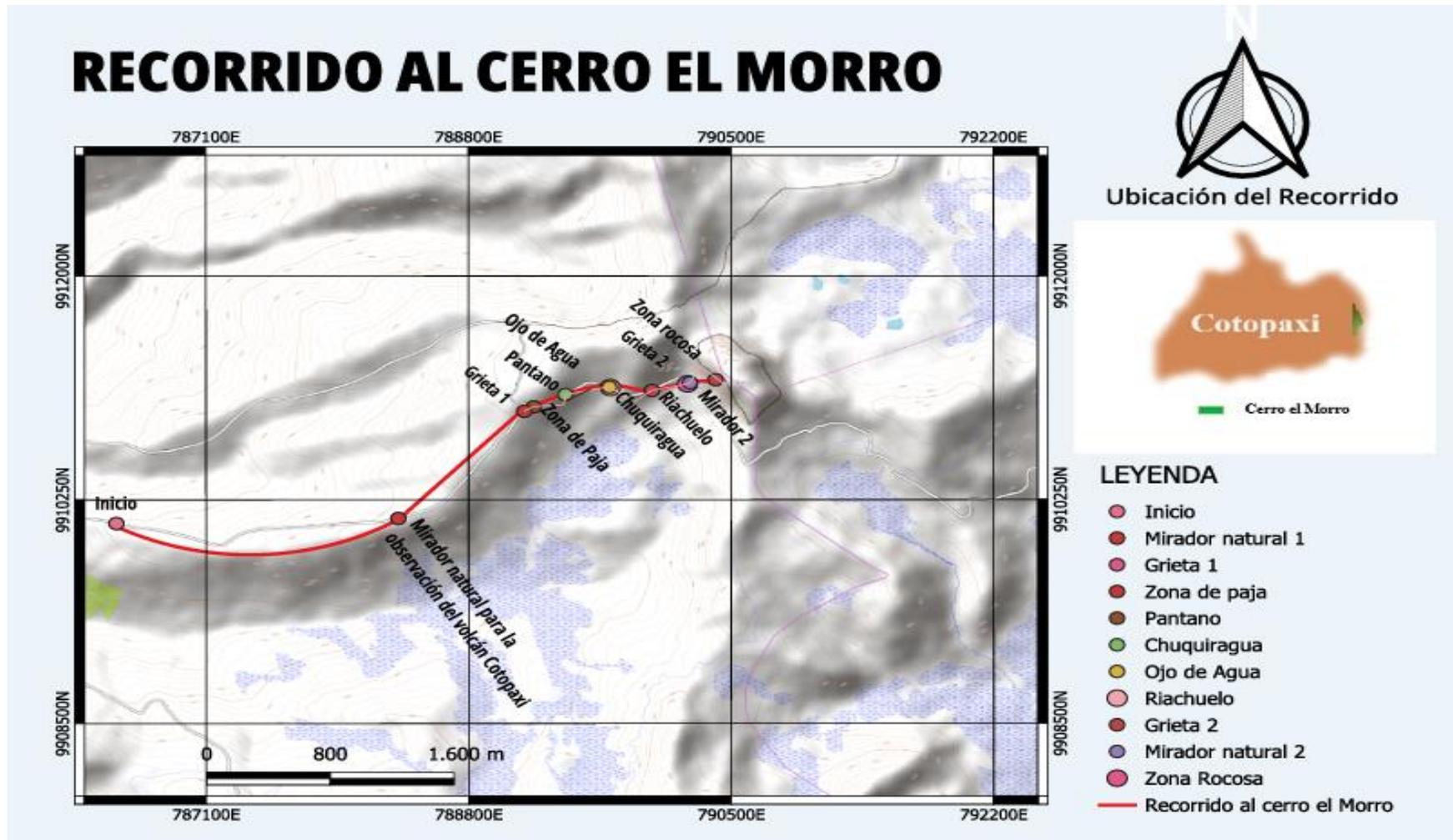
		lo cual se hace muy llamativa, dado que solo había una zona pequeña concentrada de chuquiraguas durante todo el trayecto.		
06	Ojo de agua	Se trata de un pequeño arroyito rodeado de vegetación.	15 minutos	N/A
07	Riachuelo	Es un pequeño riachuelito que llama mucho la atención ya que se parece a una mini cascada.	10 minutos	Podría servir como una zona de descanso y relajación.
08	Grieta 2	Esta grieta se encuentra a lado del riachuelo y es muy pequeña que puede llamar la atención	1 minuto	N/A
09	Mirador natural 2	Es un área donde se puede observar toda	7 minutos	N/A

		la naturaleza como pequeños cerros.	
010	Zona Rocosa	Es un espacio rodeado de rocas grandes que predominan en el recorrido.	10 minutos

Nota: Adaptado a partir de (Morales M. , 2001). Guía práctica para la interpretación del Patrimonio, el arte de acercar el legado natural y cultural al público visitante.

Figura 6

Recorrido al cerro del Morro



11. Impactos

11.1. Impacto social:

Al evaluar el índice del potencial interpretativo en un lugar genera un impacto positivo debido a que ayuda con la conservación y preservación de los recursos dentro del territorio, puesto que el (IPI) al ser un instrumento metodológico permite descubrir rasgos interesantes con el propósito de promover un entendimiento de las personas hacia los lugares que visitan.

11.2. Impacto técnico

Al ser uso de la ficha para la evaluación del potencial interpretativo ha permitido obtener resultados sobre los recursos patrimoniales si tienen mayor o menor índice del potencial interpretativo consiguiendo resultados que aporten al aprovechamiento de sus potencialidades para generar técnicas de interpretación adecuadas.

13. Conclusiones y Recomendaciones

13.1. Conclusiones

De acuerdo a la indagación de diferentes fuentes bibliográficas determinadas en la investigación se encontraron siete documentos académicos los cuales se hizo un enlistado donde se separó por segmentos según el año, los autores y los criterios y se procedió al análisis de cada uno, donde se coincidió que utilizaban las mismas metodologías y que no se ha visto mucha diferencia. De este modo se consideró la existencia de cuatro metodologías distintas como la de los autores Badaracco y Scull en 1978, Morales 1986 y las más recientes como Pinos en el año 2014 y Lozano en el 2015 las cuales se evalúan con diferentes criterios y puntajes.

El diseño del instrumento se realizó a raíz de la información revelada en el objetivo uno donde se tomó como base la metodología del autor Lozano lo cual se procedió a la realización de una ficha de manera completa es decir partiendo primero con la identificación del recurso donde irán datos relevantes como la ubicación o si es un recurso natural o cultural, posteriormente con la condición interpretativa del recurso en el que se observa los 9 parámetros con sus respectivas puntuaciones de 1 a 5 y por último la caracterización del recurso donde se aprecia datos generales como la altitud, temperatura, precipitación y el estado de conservación del recurso y su entorno.

Para la validación del instrumento diseñado se realizó mediante la selección de expertos donde se hizo el envío de un oficio a 6 personas con un grado de conocimiento alto en el tema de la interpretación, de los cuales se obtuvo respuesta de cuatro y a través de una rúbrica dieron su respectiva calificación, lo cual sirvió de mucho para el diseño final de la ficha, donde se fue ubicando bien los criterios con sus respectivas sugerencias y comentarios de cada uno de los especialistas. Una vez finalizado el instrumento final con la valoración adecuada se aplicó la

ficha en campo, se tomó en cuenta dos sitios de excursionismo del cantón Latacunga como el cerro el Morro y el área recreacional el Boliche donde se obtuvieron 10 recursos patrimoniales de cada una de los sitios y se determinó la respectiva evaluación del índice del potencial interpretativo.

13.2. Recomendaciones

Que exista más información sobre las metodologías para la evaluación del índice del potencial interpretativo ya que es un poco escasa y es de suma importancia debido a que estas ayudan a tener valor a los recursos que no son tomados en cuenta, y que no se enfoque solo en recursos naturales, porque también hay recursos culturales para ser interpretados.

Se recomienda una mejora de las metodologías IPI de los recursos patrimoniales en territorios que existan recursos culturales ya que son contextos diferentes los recursos naturales con los culturales los criterios no deben ser los mismos.

Se recomienda de manera general para que los sitios tengan un IPI alto exista más información disponible de cada lugar ya que al ser la salida de campo no se evidenció mucho.

14. Referencias

- Arellano, S. (2010). Diseño de un Plan de interpretación ambiental para al. Quito Ecuador,
<http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/3695>
- Avecillas, I. (2020). *EL TURISTA CULTURAL EXTRANJERO DE MUSEOS EN LA CIUDAD DE CUENCA-ECUADOR*. <https://doi.org/10.1590/SciELOPreprints.1122>
- Bazán, G. (2014). *La Interpretación del Patrimonio como estrategia para la educación y socialización del patrimonio en el medio rural*.
<file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-LaInterpretacionDelPatrimonioComoEstrategiaParaLaE-5385929.pdf>
- Biobol. (2017). *La Interpretación Ambiental*. [https://www.biobol.org/index.php/la-interpretacion-ambiental#:~:text=El%20potencial%20interpretativo%20existe%20cuando,interpretativo%20\(Ham%2C%201992\)](https://www.biobol.org/index.php/la-interpretacion-ambiental#:~:text=El%20potencial%20interpretativo%20existe%20cuando,interpretativo%20(Ham%2C%201992)).
- Cardona, S. (2017). *Propuesta de implemetación de señalética interpretativa en dos espacios de visita de la comunidad de MASHPI* [UDLA].
<https://dspace.udla.edu.ec/bitstream/33000/6514/1/UDLA-EC-TIAEHT-2017-13.pdf>
- Cherem. (1977). The Profecional Interprer: Agent for an Awakening Giant. *Journal of Interpretation*.
- Diéz, A. (2013). *Sobre la interpretación. (I) Teoría de la acción*. 33(117).
https://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0211-57352013000100004#:~:text=El%20t%C3%A9rmino%20%22interpretaci%C3%B3n%22%20se%20refiere,las%20acciones%20de%20los%20dem%C3%A1s.

- Esparza, R. (2020). *EL ECOTURISMO*. <http://scielo.sld.cu/pdf/rus/v12n4/2218-3620-rus-12-04-436.pdf>
- García, A. (2018). *El Caso del Patrimonio Inmaterial en Icod de los Vinos*.
<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/17486/La%20Planificacion%20de%20un%20Itinerario%20Interpretativo.%20El%20Caso%20del%20Patrimonio%20Inmaterial%20en%20Icod%20de%20los%20Vinos..pdf?sequence=1>
- González. (2015). *El ecoturismo como alternativa sostenible para proteger el bosque seco tropical peruano: El caso de Proyecto Hualtaco, Tumbes*. 13(6).
https://www.pasosonline.org/Publicados/13615/PS0615_12.pdf
- González Farías, A. A. (2013). Influencia de la interpretación ambiental en las actividades desarrolladas por los visitantes de dos áreas silvestres protegidas de la Región metropolitana. *Repositorio Universidad de Chile*, 21-32. Obtenido de <http://mgpa.forestaluchile.cl/Tesis/Gonzalez%20Alfredo.pdf>
- Guerra, F. (2008). *Interpretación del Patrimonio*.
https://www.sinac.go.cr/ES/transprncia/Fortalecimiento%20Institucional%20BID/Gesti%C3%B3n%20del%20personal%20y%20sus%20capacidades/Taller%20Interpretaci%C3%B3n%20del%20Patrimonio_Documentaci%C3%B3n.pdf
- Guerra, F. (2017). *LA COMUNICACIÓN EN INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO*.
https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/articulos-de-opinion/2017-05-francisco-guerra-nutri_tcm30-380035.pdf
- Guerra, Morales. (2020). *Interpretación del Patrimonio*.
https://www.sinac.go.cr/ES/transprncia/Fortalecimiento%20Institucional%20BID/Gesti%C3%B3n%20del%20personal%20y%20sus%20capacidades/Taller%20Interpretaci%C3%B3n%20del%20Patrimonio_Documentaci%C3%B3n.pdf
- Ham, S. H. (1942). *Interpretación Ambiental*. 456.

- IUCN, U. (2017). Unión internacional para la naturaleza. Obtenido de <https://www.iucn.org/es>
- Lopez, & Calderon. (2013). Programa de educación ambiental. Madrid: CEP.
- Jara, J. (2022). *DISEÑO DE UN SENDERO INTERPRETATIVO PARA LA GRANJA MAGUASLÁN, CANTÓN RIOBAMBA, PROVINCIA DE CHIMBORAZO* [ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO].
<http://dspace.esPOCH.edu.ec/bitstream/123456789/17503/1/23T00934.pdf>
- Lopez, T. (2017). *POTENCIAL INTERPRETATIVO DE LOS ATRACTIVOS TURÍSTICOS DE CHILMÁ BAJO, PROVINCIA DEL CARCHI*.
<file:///C:/Users/USER/Downloads/cvaca,+8.+POTENCIAL+INTERPRETATIVO+D+E+LOS+ATRATIVOS+TUR%C3%8DSTICOS+DE+CHILM%C3%81+BAJO,+PROVINCIA+DEL+CARCHI.pdf>
- López, T., & Moncada Rangel, J. A. (2018). Potencial Interpretativo de los atractivos turísticos de Chilma Bajo, Provincia del Carchi. *Tierra Infinita*, 19.
[doi:https://doi.org/10.32645/26028131.748](https://doi.org/10.32645/26028131.748)
- Lozano et al, P., José, Aracely, Verónica. (2018). *INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO PARA LA CONSERVACIÓN DE SITIOS DE VISITA DE PUERTO AYORA, PARQUE NACIONAL GALÁPAGOS- ECUADOR*. 11(24), 14.
- Lozano&Castro, P. K. (2015). *EVALUACIÓN DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO PARA EL APROVECHAMIENTO TURÍSTICO DE LOS SITIOS DESTINADOS A LA PESCA VIVENCIAL DE LAS ÁREAS PROTEGIDAS DE GALÁPAGOS*. 11(20).
[file:///C:/Users/USER/Downloads/5953-Article%20Text-17400-1-10-20150730%20\(9\).pdf](file:///C:/Users/USER/Downloads/5953-Article%20Text-17400-1-10-20150730%20(9).pdf)

- MAE. (2015). Guía Informativa de las Áreas Naturales. Obtenido de http://suia.ambiente.gob.ec/documents/10179/242901/GUIA_PARQUES_2014.pdf/787b7250-aff2-40b0-a681-9bfecbc51b6f?version=1.0
- Martínez, J. (2019). *El proceso de elaboración y validación de un instrumento de medición documental*. 44. <http://portal.amelica.org/ameli/journal/226/226955004/html/>
- Martin. (2013). Manual del centro de interpretación. Asturias, España: Trea <http://repositorio.puce.edu.ec/handle/22000/3695>
- Mendoza et al. (2011). *La interpretación del patrimonio, una herramienta para el profesional del turismo*. 20. file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-LaInterpretacionDelAptrimonioUnaHerramientaParaElP-4046088%20(6).pdf
- Meza Elizalde, M. C., Torres Acosta, J. L., Villarraga Florez, L. F., & Reyes Palacios, A. C. (2017). Valoración del paisaje y evaluación del potencial interpretativo como herramienta para el turismo sostenible en el Ecoparque Las Monjas (La Mesa, Cundinamarca). *Cuadernos de geografía*, 177-194. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=281852304010>
- MINCETUR. (2006). *MANUAL PARA LA FORMULACION DEL INVENTARIO DE RECURSOS TURISTICOS A NIVEL NACIONAL*. <https://www.ucipfg.com/Repositorio/MGTS/MGTS15/MGTSV15-07/semana3/LS3.5.pdf>
- Ministerio de turismo. (2018). *Manual de atractivos turísticos*. <https://amevirtual.gob.ec/wp-content/uploads/2018/06/MANUAL-ATRATIVOS-TURISTICOS-ilovepdf-compressed-1.pdf>
- Ministerio de Turismo. (2002). Ley de turismo. *Lexis*, 1. Obtenido de <https://www.turismo.gob.ec/wp-content/uploads/2016/02/LEY-DE-TURISMO.pdf>

- Ministerio del Ambiente. (4 de 06 de 2021). *Sistema nacional de áreas protegidas del Ecuador*. Obtenido de <http://suiadoc.ambiente.gob.ec/documents/10179/1232803/Reporte+Registro+Visitas+2021+%28hasta+septiembre%29.pdf/8bf74021-428e-4383-aaed-1d3e2711504f>
- Moncada, J. (2016). *Los senderos transitados. Una mirada al estado del arte de la interpretación ambiental en Venezuela entre 2000 y 2015*. 40(88). http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1010-29142016000200002#:~:text=La%20interpretaci%C3%B3n%20ambiental%20es%20una,a%20los%20cambios%20experimentados%20por
- Morales et al. (2009). *Bases para la Definición de Competencias en Interpretación del Patrimonio Fundamentos teóricos y metodológicos para definir las Competencias Profesionales de Especialistas en Interpretación del Patrimonio en España*. https://www.miteco.gob.es/es/ceneam/grupos-de-trabajo-y-seminarios/interpretacion-del-patrimonio-natural-y-cultural/bases-definicion-competencias-ip_tcm30-425705.pdf
- Morales, J. (1997). Environmental, Historical, Cultural, Natural Interpretation. National Association For Interpretation.
- Morales, J. (s. f.-a). *La interpretación del patrimonio natural y cultural: Todo un camino por recorrer*. file:///C:/Users/USER/Downloads/732-Texto%20del%20art%C3%ADculo-732-1-10-20130122.pdf
- Morales, J. (s. f.-b). *La planificación interpretativa asegura la excelencia en interpretación*. <https://www.unich.edu.mx/wp-content/uploads/2014/01/31Y32P-1.PDF>
- Morales, J. (1986). *Guía práctica para la interpretación del patrimonio: El arte de acercar el legado natural y cultural al público visitante*.

<https://www.iberlibro.com/9788482662206/Gu%C3%ADa-pr%C3%A1ctica-interpretaci%C3%B3n-patrimonio-arte-8482662201/plp>

Morales, J. (2001). *Guía Práctica para la Interpretación del Patrimonio*.

Moreira&Tréllez, S., Eloísa. (2013). *La interpretación del patrimonio natural y cultural una visión intercultural y participativa*. Cooperación Alemana al Desarrollo-Agencia de la GIZ en el Perú. https://www.eco-consult.com/_docs/interpretacio%C3%ACn_patrimonio_web.pdf

Nello. (2016). *El ecoturismo*. Barcelona. España: OUC.

OMT. (2022). *Glosario de términos de turismo / OMT*. <https://www.unwto.org/es/glosario-terminos-turisticos>

Organización Mundial del Turismo. (10 de 05 de 2022). *Glosario de terminos de turismo*. Obtenido de <https://www.unwto.org/es/glosario-terminos-turisticos>

Orellana&Lalvay. (2018). *Uso e importancia de los recursos naturales y su incidencia en el desarrollo turístico. Caso Cantón Chilla, El Oro, Ecuador*. 14(1). <http://dx.doi.org/10.4067/S0718-235X2018000100065>

Orgaz, F. (2016). *El turismo como motor potencial para el desarrollo económico de zonas fronterizas en vías de desarrollo. Un estudio de caso*. <https://www.scielo.org.mx/pdf/eps/n31/1870-9036-eps-31-00008.pdf>

Pineda&Prieto, J., Gladys. (s. f.). *La Educación ambiental en la enseñanza y aprendizaje en la educación básica*. https://repositorio.uptc.edu.co/bitstream/handle/001/2425/PPS_1049_La_Educacion_ambiental.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Pinos, H. (2014). *PLANIFICACIÓN ESPACIAL PARA EL MANEJO Y GESTIÓN DE LA FINCA DEL COLEGIO “SEBASTIÁN DE BENALCÁZAR”; SAN MIGUEL DE LOS*

BANCOS, PICHINCHA. [UNIVERSIDAD CENTRAL DEL ECUADOR].

<http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/2652/1/T-UCE-0004-20.pdf>

Pita et al. (2021). Recursos culturales y naturales potencial de una ruta turística gastronómica.

30 de diciembre 2021, 5(15).

<https://revistaalfa.org/index.php/revistaalfa/article/view/154/441#:~:text=Los%20recursos%20naturales%20son%20elementos,potencial%20de%20una%20ruta%20tur%C3%ADstica>

Salazar, D. (2019). *Análisis del potencial interpretativo y desarrollo de herramientas*

interpretativas auto guiadas para el proyecto EcoTEC, Campus Tecnológico Local

San Carlos del Tecnológico de Costa Rica [Instituto Tecnológico de Costa Rica].

https://repositoriotec.tec.ac.cr/bitstream/handle/2238/12459/an%c3%a1lisis_potencial_interpretativo_desarrollo_herramientas.pdf?sequence=1&isAllowed=y

doc.udg.edu/bitstream/handle/10256/1046/1%20MEM%C3%92RIA.pdf?sequence=1

Sectur. (2005). *Guía para el diseño y operación de senderos interpretativos.*

<https://cedocvirtual.sectur.gob.mx/janium/Documentos/002012Pri0000.pdf>

Social TIC. (2021). *GUÍA PARA LEVANTAR DATOS USANDO KoboToolbox.*

<https://socialtic.org/wp-content/uploads/2021/08/Kobo-Toolbox.pdf>

Supo, J. (2013). *Cómo Validar un Instrumento.* Hecho el depósito legal en la Biblioteca

Nacional del Perú. http://www.cua.uam.mx/pdfs/coplavi/s_p/doc_ng/validacion-de-instrumentos-de-medicion.pdf

Tilden, F. (1957a). *Interpreting Our Heritage* (Manufactured in the United States of America). The University of North Carolina Press All rights reserved.

https://www.academia.edu/35320187/TILDEN_F_Interpreting_Our_Heritage_Chapel_Hill_Books_pdf

- Tilden, F. (1957b). *La interpretación ambiental como vía metodológica para la superación profesional de los docentes de Campo Verde, Brasil*.
file:///C:/Users/USER/Downloads/Dialnet-LaInterpretacionAmbientaComoViaMetodologicaParaLa-3068563%20(1).pdf
- Tovar et al. (2006). LA INTERPRETACIÓN AMBIENTAL COMO HERRAMIENTA PARA LA CONSERVACIÓN DEL HUMEDAL HACIA LA CONSTRUCCIÓN DE UN PROGRAMA DE EDUCACIÓN AMBIENTAL. *Cusur*, 12. Obtenido de http://www.cusur.udg.mx/es/sites/default/files/adjuntos/5.7.7_lago_de_zapotlan_laguna_de_zapotlan_sitio_ramsar._cap_10_y_bibliografia.pdf
- UTC. (2023). *Carrera de turismo*. <https://www.utc.edu.ec/turismo>
- Valle, I. (2016). “*Diseño de un sendero interpretativo en el Centro de Investigación, Posgrado y Conservación Amazónica (CIPCA)*”. [UNIVERSIDAD ESTATAL AMAZÓNICA].
<https://repositorio.uea.edu.ec/bitstream/123456789/447/1/T.TUR.B.UEA.4093.pdf>
- Vidal, & Moncada. (2006). Los senderos de interpretación ambiental como elementos educativos y de conservación en Venezuela. *Revista de Investigación*. Yanez, D. (2020). Liferder. Recuperado el 7 de Julio de 2021, de <https://www.liferder.com/metodo-descriptivo/>
- WCS Ecuador. (2020). El Sistema Nacional de Áreas Protegidas en Ecuador. En *SALA DE NOTICIAS*.
<https://ecuador.wcs.org/Recursos/Noticias/articleType/ArticleView/articleId/14605/El-Sistema-Nacional-de-Areas-Protegidas-en-Ecuador.aspx>
- Zapata&Paca. (2020). *Señalética interpretativa para el fortalecimiento de la educación ambiental en el sendero Inclusivo Zorrillo, Área Nacional de Recreación El Boliche, 2018 y 2019*. [UNIVERSIDAD IBEROAMERICANA DEL ECUADOR].
file:///C:/Users/USER/Downloads/ZAPATA%20MURILLO%20GALO%20HERNAN-%20PACA%20GUI%C3%91AN%20RUBEN%20ALONSO.pdf

15. APÉNDICES

Apéndice 1: Hoja de los investigadores



HOJA VIDA
UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI
DATOS INFORMATIVOS PERSONAL DOCENTE

DATOS PERSONALES

Apellidos: Álvarez Lema

Nombres: Freddy Anaximandro

Estado Civil: Casado

Cedula De Ciudadanía: 1712930328

Número De Cargas Familiares: 2

Lugar Y Fecha De Nacimiento: Quito, 1976/12/08

Dirección Domiciliaria: Conjunto Bolonia Casa # 63

Teléfono Convencional: (03) 2663-451 **Teléfono Celular:** 0995 845012

Email Institucional: freddy.alvarez@utc.edu.ec

Tipo De Discapacidad: N/D

De Carnet Conadis: N/D



ESTUDIOS REALIZADOS Y TÍTULOS OBTENIDOS

NIVEL	TÍTULO OBTENIDO	FECHA DE REGISTRO	CÓDIGO DEL REGISTRO CONESUP O SENESCYT
TERCER	Ingeniero en Ecoturismo	17-09-2002	1002-02-206520
	Guía Profesional de Turismo	13-08-2010	1002-10-1010985
CUARTO	Diploma Superior en Auditoría y Gestión Energética	09-12-2008	1020-08-684831
	Magíster en Desarrollo Humano Sostenible con Perspectiva Local	28-07-2010	1020-10-713950

PUBLICACIONES RECIENTES

Autor/ Coautor de artículo indexado	Nombre del Artículo	Nombre de la revista	Lugar (País-ciudad)	Fecha de la publicación
Álvarez-Lema Freddy; Abarca-Zaquinaula Manuel y otros	Práctica de actividades turísticas antes y después del estado de excepción ocasionado por COVID-19, Ecuador	ECA SINERGIA	Ecuador - Manabí	Diciembre 2022
Álvarez-Lema Freddy; Ortiz-Bustamante Vladimir y otros	Satisfacción e impacto social y ambiental de las prácticas laborales y de servicio comunitario de la Universidad Técnica de Cotopaxi	Pro Sciences: Revista de Producción, Ciencias e Investigación	Ecuador -	Noviembre 2022
Álvarez-Lema Freddy; Guamán-	La capacitación turística como una estrategia para el	II Congreso internacional de vinculación con la sociedad, impactos, enseñanzas y aprendizajes	Ecuador - Latacunga	En proceso

Guevara Ricardo y otros	desarrollo turístico de la provincia de Cotopaxi	en el contexto covid y poscovid de las IES		
Álvarez-Lema Freddy; Abarca-Zaquinaula Manuel y otros	Niveles de satisfacción de las prácticas preprofesionales de la carrera de Turismo, Universidad Técnica de Cotopaxi	Experiencias, resultados e impactos de los proyectos de Vinculación de las IES 2021	Ecuador - Latacunga	Enero 2022
Álvarez-Lema Freddy; Abarca-Zaquinaula Manuel y otros	Relación entre la edad y el estrés durante la pandemia en el Ecuador; propuesta de estrategias turísticas	ECA SINERGIA	Ecuador - Manabí	Enero 2022
Álvarez-Lema Freddy; Abarca-Zaquinaula Manuel y otros	Alternativas de turismo sostenible en sectores priorizados de la provincia de Cotopaxi, Ecuador	European Scientific Journal ESJ	España - Almería	Julio 2021
Álvarez-Lema Freddy; Cali-Pereira Margoth y otros	Planificación para conservación de sitios para el turismo sostenible, caso bosque de Leonan, provincia de Chimborazo	UTCiencia	Ecuador - Latacunga	Agosto 2020
Mendoza-Pérez Melquiades, Álvarez-Lema Freddy, otros	La Práctica Pre Profesional en el desarrollo de habilidades profesionales	Ciencias Sociales UTEQ	Ecuador - Quevedo	Enero 2017
Álvarez-Lema Freddy y Lema Cruz Jessy	Factores determinantes en la planeación estratégica	UTCiencia	Ecuador - Latacunga	Diciembre 2016
Álvarez-Lema Freddy, Sampedro-Arrieta Milton	Planificación del espacio natural en el sector Yungañán, parroquia La Esperanza, cantón Pujilí, provincia de Cotopaxi, para aprovechamiento turístico sostenible	Memorias científicas Congresos Internacionales de Finanzas, Turismo e Investigación	Ecuador - Latacunga	Noviembre 2015

HISTORIAL PROFESIONAL

FACULTAD Y CARRERA EN LA QUE LABORA: Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales – Turismo

ÁREA DEL CONOCIMIENTO EN LA CUAL SE DESEMPEÑA: Servicios, Ciencias Sociales, Educación Comercial y Derecho

PERÍODO ACADÉMICO DE INGRESO A LA UTC: Abril – Agosto 2004

FIRMA

Hoja de vida de la investigadora



HOJA DE VIDA DE LA INVESTIGADORA
UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI
DATOS INFORMATIVOS PERSONAL DOCENTE



DATOS PERSONALES

APELLIDOS: Loachamín Proaño

NOMBRES: Diana Estefanía

ESTADO CIVIL: Soltera

CEDULA DE CIUDADANÍA: 1727737221

NÚMERO DE CARGAS FAMILIARES: 0

LUGAR Y FECHA DE NACIMIENTO: Sangolquí, 19 de diciembre del 2000

DIRECCIÓN DOMICILIARIA: Av. General Enríquez, Sangolquí

TELÉFONO CONVENCIONAL:

TELÉFONO CELULAR: 0988071439

EMAIL INSTITUCIONAL: diana.loachamin7221@utc.edu.ec

TIPO DE DISCAPACIDAD: N/A

DE CARNET CONADIS: N/A

ESTUDIOS REALIZADOS

NIVEL	TÍTULO OBTENIDO
PRIMARIO	Unidad Educativa Juan Montalvo
SECUNDARIO	Unidad Educativa Juan de Salinas
TERCER	Universidad Técnica de Cotopaxi

Apéndice 2: Resultado de la ficha diseñada

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL Elaborado a partir de: (Morales, 1986) adaptada de (Lozano & Castro, 2015)					
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO					
Nombre del Lugar:		Nombre del recurso:		Tipo de Recurso:	Natural
Provincia:		Cantón:		Parroquia, barrio, sector:	Recurso Asociado:
B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO					
Criterios	Puntuación		Criterios	Puntuación	
1. Singularidad. – Frecuencia que aparece del recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único recurso/rasgo mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas, es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos de los visitantes, aquí obtendrá mayor puntuación	Despierta curiosidad al turista local/residente 1-2	
	Único en la región 3-4			Despierta curiosidad al turista nacional/regional 3-4	
	Único en el país 5			Despierta curiosidad al turista extranjero 5	

Observaciones:			Observaciones:		
3. Resistencia al impacto. – Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitas y el uso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo	Uso intensivo 1-2		4. Accesibilidad. - Posibilidad física que posee un sitio a un público, pero si se trata de un entorno escarpado en la cual no se puede incluir a personas con capacidades diferentes como minusválidas, ancianos y niños, si es así el potencial interpretativo se vería afectado ya sea por crecimiento o decrecimiento del acceso al lugar. (vías de acceso, estado de vías o senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.)	Accesibilidad con grado muy alto de dificultad 1-2	
	Poco resistente 3-4			Accesibilidad con grado medio de dificultad 3-4	
	Alteración visible con mantenimiento esporádico 5			Accesibilidad con grado bajo de dificultad 5	
Observaciones:			Observaciones:		
5. Estacionalidad. – Periodo del tiempo que se mantiene abierto al público a lo largo del año, esto dependerá	Sólo fines de semana y feriados 1-2		6. Afluencia actual. Demanda de público que visita, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a	Demanda esporádica 1-2	
	Sólo por temporadas 3-4			Demanda recurrente 3-4	

de factores climáticos o por medidas de conservación.	Abierto todo el año 5		justificar la adecuación de servicios interpretativos	Alta demanda 5	
Observaciones:			Observaciones:		
7. Información disponible. - Debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario se tendrá dificultades al momento de interpretar.	No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda la zona, para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, medios, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. También facilidades de mantenimiento	Ninguna facilidad 1-2	
	Poca información 3-4			Pocas facilidades 3-4	
	Mucha información y de calidad 5			Suficientes facilidades y en buen estado 5	
Observaciones:			Observaciones:		

9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el sitio/rasgo del recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación	Riesgo alto (inseguro) 1-2	CLAVE : Adaptada de (Lozano & Castro, 2015)	IPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4		Bajo (b)	1- 9	1-20	Recursos que no cuenta con rasgos para ser interpretado
	Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5		Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recursos que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado
	Observaciones:		Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recursos que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado
			Alto (A)	28-36	61-80	Recursos que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado
			Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recursos que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPI):						

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2018)											
Altitud del recurso:				Temperatura promedio del lugar:				Precipitación del lugar:			
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C		Usos actuales del recurso:	Turístico		Usos potenciales del recurso:	Turístico	Valor Cultural:
	EP			EP			No turístico			No turístico	
	D			D			Cuál			Cuál	
Nombre evaluador/Equipo:					Fecha de recopilación:						

S
I
N
C

Apéndice 3: Oficio hacia los expertos

Experto1



UNIVERSIDAD
TÉCNICA DE
COTOPAXI



Carrera de
Turismo

Latacunga, 18 mayo del 2023

PD-FAAL/011/2023

Doctor

Jorge Morales

EXPERTO - INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

Presente:

De mi consideración,-

Reciba un cordial saludo de parte de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Carrera de Turismo. El motivo de la presente es para informarle que estoy desarrollando la investigación con el tema: **"DETERMINACIÓN DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DE LOS SITIOS DE EXCURSIONISMO DE LA PROVINCIA DE COTOPAXI - ECUADOR"**, para el programa de doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible en la Universidad de Extremadura. Además, la estudiante Srta. Diana Loachamín con CI: 1727737221, en su proceso de titulación está desarrollando el tema: **"PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO (IPI)"**, bajo mi tutoría.

Para lo cual, por su trayectoria en el campo profesional y la experiencia demostrada en el ámbito del manejo del patrimonio natural y cultural, uso público para actividades turísticas, manejo de visitantes, entre otros; usted ha sido invitado a participar como **EXPERTO**, en la validación de una **propuesta de un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo (IPI)** de recursos naturales y culturales. Por esta razón, se proporciona:

1. DATOS IDENTIFICATIVOS
2. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO, para que pueda dar su apreciación en cada segmento, criterios y puntuación: Segmentos A, B y C
3. RÚBRICA
4. VALORACIÓN DE EXPERTOS

Agradezco de antemano sus aportes que permitirán obtener información válida sobre la propuesta de instrumento diseñado, deberán ser enviados al correo electrónico: freddy.alvarez@utc.edu.ec hasta el 29 de mayo del 2023

Atentamente,

Ing. Freddy Álvarez Lema, Mga.

CI 1712930328

DOCENTE TUTOR

Latacunga - Ecuador

Av. Vencedor Rodríguez s/n - Barrio El Ejido / San Felipe, Telf: (02) 2252344 - 2242907 - 2252293

Experto 2

Carrera de
Turismo

Latacunga, 17 mayo del 2023

PD-FAAL/008/2023

Ingeniero, Mgs.

Patricio Lozano

DOCENTE CARRERA DE TURISMO**ESCUELA SUPERIOR POLITÉCNICA DE CHIMBORAZO****EXPERTO - INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO**

Presente:

De mi consideración.-

Reciba un cordial saludo de parte de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Carrera de Turismo. El motivo de la presente es para informarle que estoy desarrollando la investigación con el tema: **"DETERMINACIÓN DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DE LOS SITIOS DE EXCURSIONISMO DE LA PROVINCIA DE COTOPAXI - ECUADOR"**, para el programa de doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible en la Universidad de Extremadura. Además, la estudiante Srta. Diana Loachamin con CI: 1727737221, en su proceso de titulación está desarrollando el tema: **"PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO (IPI)"**, bajo mi tutoría.

Para lo cual, por su trayectoria en el campo profesional y la experticia demostrada en el ámbito del manejo del patrimonio natural y cultural, uso público para actividades turísticas, manejo de visitantes, entre otros; usted ha sido invitado a participar como **EXPERTO**, en la validación de una **propuesta de un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo (IPI)** de recursos naturales y culturales. Por esta razón, se proporciona:

1. DATOS IDENTIFICATIVOS
2. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO, para que pueda dar su apreciación en cada segmento, criterios y puntuación: Segmentos A, B y C
3. RÚBRICA
4. VALORACIÓN DE EXPERTOS

Agradezco de antemano sus aportes que permitirán obtener información válida sobre la propuesta de instrumento diseñado, deberán ser enviados al correo electrónico: fredy.alvarez@utc.edu.ec hasta el 29 de mayo del 2023

Atentamente,

Ing. Freddy Álvarez Lema, Mgs.

CI 1712930328

DOCENTE TUTOR

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Rodríguez s/n Barrio El Ejido / San Pedro. Tel: (02) 2252345 - 2252307 - 2252305

Experto 3

Carrera de
Turismo

Latacunga, 17 mayo del 2023

PD-FAAL/007/2023

Ingeniero

Oscar Pérez

TÉCNICO DE COMUNICACIÓN, EDUCACIÓN Y PARTICIPACIÓN AMBIENTAL (CEPA)**PARQUE NACIONAL CAYAMBE COCA****EXPERTO - INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO**

Presente:

De mi consideración:-

Reciba un cordial saludo de parte de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Carrera de Turismo. El motivo de la presente es para informarle que estoy desarrollando la investigación con el tema: **"DETERMINACIÓN DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DE LOS SITIOS DE EXCURSIONISMO DE LA PROVINCIA DE COTOPAXI - ECUADOR"**, para el programa de doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible en la Universidad de Extremadura. Además, la estudiante Srta. Diana Luschamán con C.I: 1727737221, en su proceso de titulación está desarrollando el tema: **"PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO (IPI)"**, bajo mi tutoría.

Para lo cual, por su trayectoria en el campo profesional y la experiencia demostrada en el ámbito del manejo del patrimonio natural y cultural, uso público para actividades turísticas, manejo de visitantes, entre otros; usted ha sido invitado a participar como **EXPERTO**, en la validación de una **propuesta de un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo (IPI)** de recursos naturales y culturales. Por esta razón, se propone:

1. DATOS IDENTIFICATIVOS
2. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO. para que pueda dar su apreciación en cada segmento, criterios y puntuación: Segmentos A, B y C
3. RUBRICA
4. VALORACIÓN DE EXPERTOS

Agradezco de antemano sus aportes que permitirán obtener información válida sobre la propuesta de instrumento diseñado, deberán ser enviados al correo electrónico: fredy.alvarez@utc.edu.ec hasta el 29 de mayo del 2023

Atentamente,

Ing. Freddy Álvarez Lema, Mgs.

CI 1712930328

DOCENTE TUTOR

Latacunga - Ecuador

Av. Alfredo Rodríguez s/n Frente al Ejido J. San Pablo, Telf: 034 2252349 • 0252307 • 2052000

Experto 4



UNIVERSIDAD
TÉCNICA DE
COTOPAXI



Carrera de
Turismo

Latacunga, 17 mayo del 2023

PD-FAAL/006/2023

Bióloga, M.Sc.

Xiomara Inzueta

TÉCNICO DE COMUNICACIÓN, EDUCACIÓN Y PARTICIPACIÓN AMBIENTAL (CEPA)

PARQUE NACIONAL CAYAMBE COCA

EXPERTO - INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

Presente:

De mi consideración.-

Reciba un cordial saludo de parte de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Carrera de Turismo. El motivo de la presente es para informarle que estoy desarrollando la investigación con el tema: **"DETERMINACIÓN DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DE LOS SITIOS DE EXCURSIONISMO DE LA PROVINCIA DE COTOPAXI - ECUADOR"**, para el programa de doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible en la Universidad de Extremadura. Además, la estudiante Srta. Diana Loachamin con CI: 1727737221, en su proceso de titulación está desarrollando el tema: **"PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO (IPI)"**, bajo mi tutoría.

Para lo cual, por su trayectoria en el campo profesional y la expertise demostrada en el ámbito del manejo del patrimonio natural y cultural, uso público para actividades turísticas, manejo de visitantes, entre otros; usted ha sido invitado a participar como **EXPERTA**, en la validación de una **propuesta de un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo (IPI)** de recursos naturales y culturales. Por esta razón, se proporciona:

1. DATOS IDENTIFICATIVOS
2. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO, para que pueda dar su apreciación en cada segmento, criterios y puntuación: Segmentos A, B y C
3. VALORACIÓN DE EXPERTOS
4. RÚBRICA

Agradezco de antemano sus aportes que permitirán obtener información válida sobre la propuesta de instrumento diseñado, deberán ser enviadas al correo electrónico: frdty.alvarez@utc.edu.ec hasta el 29 de mayo del 2023

Atentamente,

Ing. Freddy Álvarez Lema, Mgs.

CI 1712930328

DOCENTE TUTOR

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Rodríguez s/n. Ciudad El Ejido / San Pedro, Tel: 070 2282349 - 2291967 - 2462022

Experto 5



UNIVERSIDAD
TÉCNICA DE
COTOPAXI



Carrera de
Turismo

Latacunga, 18 mayo del 2023

PD-FAAL/010/2023

Ingeniero Mgs.

Francisco Núñez

ADMINISTRADOR DE ÁREAS PROTEGIDAS Y VIDA SILVESTRE

PAQUES NACIONALES YASUNÍ Y COTOPAXI

EXPERTO - INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

Presente:

De mi consideración:

Reciba un cordial saludo de parte de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Carrera de Turismo. El motivo de la presente es para informarle que estoy desarrollando la investigación con el tema: **"DETERMINACIÓN DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DE LOS SITIOS DE EXCURSIONISMO DE LA PROVINCIA DE COTOPAXI - ECUADOR"**, para el programa de doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible en la Universidad de Extremadura. Además, la estudiante Srta. Diana Loachamín con CE: 1727737221, en su proceso de titulación está desarrollando el tema: **"PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO (IPI)"**, bajo mi tutoría.

Para lo cual, por su trayectoria en el campo profesional y la experiencia demostrada en el ámbito del manejo del patrimonio natural y cultural, uso público para actividades turísticas, manejo de visitantes, entre otros; usted ha sido invitado a participar como **EXPERTO**, en la validación de una **propuesta de un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo (IPI)** de recursos naturales y culturales. Por esta razón, se proporciona:

1. DATOS IDENTIFICATIVOS
2. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO, para que pueda dar su apreciación en cada segmento, criterios y puntuación: Segmentos A, B y C
3. RÚBRICA
4. VALORACIÓN DE EXPERTOS

Agradezco de antemano sus aportes que permitirán obtener información válida sobre la propuesta de instrumento diseñado, deberán ser enviados al correo electrónico: freddy.alfar@utc.edu.ec hasta el 29 de mayo del 2023

Atentamente,

Ing. Freddy Álvarez-Lema, Mgs.

CI 1712930328

DOCENTE TUTOR

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Rodríguez s/n Barrio El Ajón / San Felipe. Tel: (03) 2252349 - 2252351 - 2252203

Experto 6



Carrera de
Turismo

Latacunga, 17 mayo del 2023

PD-FAAL/009/2023

Ingeniero

Luis Palomino

DOCENTE CARRERA DE TURISMO

UNIVERSIDAD DE LAS FUERZAS ARMADAS

EXPERTO - INTERPRETACIÓN DEL PATRIMONIO

Presente:

De mi consideración: -

Reciba un cordial saludo de parte de la Universidad Técnica de Cotopaxi, Carrera de Turismo. El motivo de la presente es para informarle que estoy desarrollando la investigación con el tema: **"DETERMINACIÓN DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DE LOS SITIOS DE EXCURSIONISMO DE LA PROVINCIA DE COTOPAXI - ECUADOR"**, para el programa de doctorado en Desarrollo Territorial Sostenible en la Universidad de Extremadura. Además, la estudiante Srta. Diana Loechamán con CI: 1727737221, en su proceso de titulación está desarrollando el tema: **"PROPUESTA DE UN INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO (IPI)"**, bajo mi tutoría.

Para lo cual, por su trayectoria en el campo profesional y la experiencia demostrada en el ámbito del manejo del patrimonio natural y cultural, uso público para actividades turísticas, manejo de visitantes, entre otros; usted ha sido invitado a participar como **EXPERTO**, en la validación de una **propuesta de un instrumento para la evaluación del índice del potencial interpretativo (IPI)** de recursos naturales y culturales. Por esta razón, se proporciona:

5. DATOS IDENTIFICATIVOS
6. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO, para que pueda dar su apreciación en cada segmento, criterios y puntuación: Segmentos A, B y C
7. RÚBRICA
8. VALORACIÓN DE EXPERTOS

Agradezco de antemano sus aportes que permitirán obtener información válida sobre la propuesta de instrumento diseñado, deberán ser enviados al correo electrónico: fredy.alvarez@utc.edu.ec hasta el 29 de mayo del 2023

Atentamente,

Ing. Freddy Álvarez Lema, Mgs.

CI 1712930328

DOCENTE TUTOR

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Bolívar s/n. Correo R. 2300 / Av. Pizarro, Tel: 001 2252348 • 2252307 • 2242206

Apéndice 4: Formato del envío de la rubrica

1. DATOS IDENTIFICATIVOS

- **Nombres y apellidos:**
- **Institución en la que labora:**
- **Grado Académico de mayor jerarquía:**
- **Área/s de experiencia profesional:**
- **Años de experiencia en la actividad profesional:**
- **Número de publicaciones regionales en revistas indexadas:**
- **Número de publicaciones en revistas de alto impacto:**

SEGMENTO A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO Elaborado a partir de: (Morales, 1986) adaptada de (Lozano & Castro, 2015)							
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO							
Nombre del Lugar:		Nombre del recurso:			Tipo de Recurso:	Natural	Cultural
Provincia:	Cantón:	Parroquia, barrio, sector:			Recurso Asociado:		

SEGMENTO B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO							
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación	
1. Singularidad. - Frecuencia que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único recurso/rasgo mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona	1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas, es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos de los visitantes, aquí obtendrá mayor puntuación	Despierta curiosidad turística local/residente	1-2	Observaciones:	Observaciones:
	Único en la región	3-4		Despierta curiosidad turística nacional/regional	3-4		
	Único en el país	5		Despierta curiosidad turística extranjero	5		
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitas y el uso. Es cuestión del sustento, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo	Uso intensivo	1-2	4. Accesibilidad. - Posibilidad física que posee un sitio a un público, pero si se trata de un entorno escarpado en la cual no se puede incluir a personas con capacidades diferentes como minusválidas, ancianos y niños, si es así el potencial interpretativo se verá afectado ya sea por crecimiento o decrecimiento del acceso al lugar. (vías de acceso, estado de vías o senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.)	Accesibilidad con grado muy alto de dificultad	1-2	Observaciones:	Observaciones:
	Poco resistente	3-4		Accesibilidad con grado medio de dificultad	3-4		
	Alte ración visible con mantenimiento esporádico	5		Accesibilidad con grado bajo de dificultad	5		
5. Estacionalidad. - Periodo de tiempo que se mantiene abierto al público a lo largo del año, esto depende de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados	1-2	6. Afluencia actual. Demanda de público que visita, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos	Demanda esporádica	1-2	Observaciones:	Observaciones:
	Sólo por temporadas	3-4		Demanda recurrente	3-4		
	Abierto todo el año	5		Alta demanda	5		
7. Información disponible. - Debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario se tendrá dificultad al momento de interpretar.	No existe información	1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda la zona, para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, mados, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. También facilidades de mantenimiento	Ninguna facilidad	1-2	Observaciones:	Observaciones:
	Poca información	3-4		Pocas facilidades	3-4		
	Mucha información y de calidad	5		Suficientes facilidades y en buen estado	5		
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el sitio/rasgo del recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación	Riesgo alto (Inseguro)	1-2	ClAVE: Adaptada de (Lozano & Castro, 2015)	IPÍ	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución)	3-4		Bajo (b)	1-9	1-20	Recursos que no cuentan con rasgos para ser interpretado
	Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita)	5		Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recursos que cuentan con rasgos insuficientes para ser interpretado
Observaciones:	Observaciones:	Medio alto (ma)		19-27	41-60	Recursos que cuentan con rasgos aceptables para ser interpretado	
		Alto (a)		28-36	61-80	Recursos que cuentan con rasgos adecuados para ser interpretado	
		Muy alto (ma)	37-45	81-100	Recursos que cuentan con rasgos excepcionales para ser interpretado		
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPÍ):							

SEGMENTO C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO												
Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2018)												
Altitud del recurso:				Temperatura promedio del lugar:				Precipitación del lugar:				
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C		Usos actuales del recurso:	Turístico		Usos potencial del recurso:	Turístico	Valor Cultural:	SI
	EP			EP			No turístico			No turístico		NO
	D			D			Cuál			Cuál		
Nombre evaluador/Equipo:						Fecha de recopilación:						

2. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO. SEGMENTOS A, B y C (archivo adjunto)

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO										
Elaborada a partir de: (Morales, 2003) adaptada de (Lozano S. Castro, 2015)										
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO										
Nombre de Lugar:			Nombre del recurso:			Tipo de Recurso:	Natural		Cultural	
Provincia:	Cantón:		Parroquia, barrio, sector:			Recurso Asociado:				
B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO										
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación				
1. Singularidad. - Frecuencia que aparece del recurso, grado de asociación del recurso con el sector a nivel. Más veces más único recurso/recorrido mayor puntuación interpretativa.		Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar para despertar curiosidad, atención e interés de las personas, es más competitivo un sitio cuando el recurso es muy interesante a los ojos de los visitantes, aquí obtiene la mayor puntuación		De alta o máxima turística local/visita 1-2				
		Único en la región 3-4				De alta o máxima turística regional 3-4				
		Único en el país 5				De alta o máxima turística extranjero 5				
Observaciones:				Observaciones:						
3. Resistencia al impacto. - Capacidad de Lugar para soportar la presión de visitantes y el uso. Es cuanto más fuerte, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo		Uso intensivo 1-2		4. Accesibilidad. - Posibilidad física que posee un sitio a un público, se refiere tanto de un entorno escarpado e intransitable como de un entorno accesible y cómodo para visitantes como minusválidos, ancianos y niños, se refiere a la potencia interpretativa que va afectado sea por crecimiento o declinamiento de acceso al lugar. (Vías de acceso, estado de vías o senderos, o barridos, niveles de erosión, etc.)		Accesibilidad con grado muy alto de dificultad 1-2				
		Poco resistente 3-4				Accesibilidad con grado medio de dificultad 3-4				
		Atención visible con manejo mínimo espacial 5				Accesibilidad con grado bajo de dificultad 5				
Observaciones:				Observaciones:						
5. Estacionalidad. - Período del tiempo que permanece abierto al público a lo largo del año, esto depende de factores climáticos o por medidas de conservación.		Solo fines de semana feriados 1-2		6. Actualidad. De moda de público que visita, se conoce o se busca en el lugar o se alude por inmediatos, debido al recurso interpretativo es el por lo tanto. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de recursos interpretativos		Demanda esporádica 1-2				
		Solo por temporadas 3-4				Demanda recurrente 3-4				
		Abierto todo el año 5				Alta demanda 5				
Observaciones:				Observaciones:						
7. Información disponible. - De la cantidad y calidad de información que se presta al recurso, caso contrario se penaliza el momento de interpretación.		No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda la zona, para ser acondicionada para atender a los visitantes (camión, asfalto, muelles, letreros, etc.) la visita en cuanto al estado actual de acceso e infraestructura provechable. También facilidad de mantenimiento		Ninguna facilidad 1-2				
		Poca información 3-4				Pocas facilidades 3-4				
		Mucha información de calidad 5				Suficientes facilidades y en buen estado 5				
Observaciones:				Observaciones:						
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el sitio/recorrido y su entorno. Si la presencia de la actividad en el sitio no conlleva riesgo alguno, se otorga la máxima puntuación		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		CLAVE: Adaptada de (Lozano S. Castro, 2015)		IP1	Rango (1-45)	Puntaje (1-100)	SIGNIFICADO	
		Riesgo medio (Requiere de precaución) 3-4				Bajo (h)	1-9	1-20	Recursos que no cuentan con riesgos para ser visitados	
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recursos que cuentan con riesgos moderados para ser visitados	
Observaciones:				Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recursos que cuentan con riesgos moderados para ser visitados			
				Alto (a)	28-36	61-80	Recursos que cuentan con riesgos altos para ser visitados			
				Muy alto (ma)	37-45	81-100	Recursos que cuentan con riesgos altos para ser visitados			
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP):										
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO										
Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2015)										
Ambiente del recurso:			Temperatura promedio de Lugar:			Precipitación de Lugar:				
Estado de conservación del recurso:	C	Estado de conservación del sitio del recurso:	C	Usos actuales del recurso:	Turístico	Usos potenciales del recurso:	Turístico	Valor Cultural:	SI	
	EP		EP		No turístico		No turístico		NO	
	D		D		Cuel		Cuel			
Nombre evaluador/Equipo:					Fecha de compilación:					

4. Valoración de expertos

Identifique los ítems y conteste marcando con una “X” la casilla que le parezca apropiada y también puede enviarnos su opinión en la columna de observaciones que sería muy importante para el fortalecimiento de esta propuesta de instrumento.

Ítems	Contenido	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1.-Funcionalidad	Los criterios seleccionados en el diseño son suficientes para aplicar en recursos culturales y naturales.					
2.- Claridad	Los criterios son comprendidos con facilidad en el diseño.					
3.- Organización	El orden de los criterios es adecuado.					
4.-Relevancia	Los criterios propuestos son esenciales o importantes, es decir si se debe ser incluido en el diseño.					
Observaciones						
Nombres y Apellidos						
Firma						Fecha:

Apéndice 5: Respuesta de los Expertos

Experto 1: Consultor Jorge Morales.



Carrera de
Turismo

2. FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS INTERPRETATIVO DEL RECURSO. SEGMENTOS A, B y C (archivo adjunto)

SEGMENTO A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL Elaborado a partir de: (Morales, 1986) adaptada de (Lozano & Castro, 2015)					
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL					
Nombre del Lugar:		Nombre del Recurso:		Tipo de Recurso:	Natural <input type="checkbox"/> Cultural <input type="checkbox"/>
Provincia:	Cantón:		Parroquia, barrio, sector:	Recurso Asociado: ESTO LO ESCRIBIRÍA EN PLURAL POR SI HUBIERA MÁS DE UN RECURSO PATRIMONIAL ASOCIADO	

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Rodríguez s/n Barrio El Ejido / San Felipe, Tel: (03) 2252346 - 2252307 - 2252205



Carrera de
Turismo

SEGMENTO B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO			
Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación
1. Singularidad. – Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	Despierta curiosidad en turista local/residente 1-2
	Único en la región 3-4		Despierta curiosidad en turista nacional/regional 3-4
	Único en el país 5		Despierta curiosidad en turista extranjero 5
Observaciones:		Observaciones:	
3. Resistencia al impacto. – Capacidad del lugar para soportar la presión de visitas y el uso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del	Uso intensivo 1-2 NO QUEDA CLARO	4. Accesibilidad. SUGIERO: Acceso a una diversidad de público - Posibilidad física que posee un sitio a un público, pero si se trata de un entorno escarpado en la cual no se puede	Accesibilidad con grado muy alto de dificultad 1-2

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Rodríguez s/n Barrio El Ejido / San Felipe, Tel: (03) 2252346 - 2252307 - 2252205

 UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI		 Carrera de Turismo		
sitio y la fragilidad del mismo.	Poco resistente 3-4 NO QUEDA CLARO	Alteración visible con mantenimiento esporádico 5 NO QUEDA NADA CLARO	Incluir a personas con capacidades diferentes como minusválidas discapacidades , ancianos y niños, si es así el potencial interpretativo se verá afectado ya sea por crecimiento o decrecimiento del acceso al lugar. (vías de acceso, estado de vías o senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.). NO QUEDA MUY CLARO. SUGIERO: Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas ancianas, público infantil o personas con algunas discapacidades si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Accesibilidad con grado medio de dificultad 3-4
				Accesibilidad con grado bajo de dificultad 5
Observaciones:		Observaciones:		
5. Estacionalidad. – Período del tiempo en que el recurso se mantiene abierto disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede , se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o	Demanda esporádica 1-2	
	Sólo por temporadas		Demanda recurrente	

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Rodríguez s/n Barrio El Ffido / San Fco. Tel: 031 2267046 - 2267007 - 2267056

 UNIVERSIDAD TÉCNICA DE COTOPAXI		 Carrera de Turismo					
climáticos o por medidas de conservación.	3-4	por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	3-4				
	Abierto Disponible todo el año 5		Alta demanda 5				
Observaciones:		Observaciones:					
7. Información disponible. – Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario se tendrá dificultades al momento de interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda la zona el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, medios letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento. (EL LETRERO ES UN "MEDIO" PARA LA INTERPRETACIÓN)	Ninguna facilidad Difícil de adecuar y mantener 1-2				
	Poca información 3-4		Pocas facilidades Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4				
	Mucha información y de calidad 5		Suficientes facilidades y en buen estado Muy fácil de adecuar y mantener 5 La palabra "facilidad" se refiere al grado de dificultad, no al derivado del anglicismo <i>facility</i> .				
Observaciones:		Observaciones:					
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	CLAVE: Adaptada	<table border="1"> <tr> <td>IPI</td> <td>Rango (1-45)</td> <td>Porcentaje (1-100)</td> <td>SIGNIFICADO (esto no lo comprendo)</td> </tr> </table>	IPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO (esto no lo comprendo)
IPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO (esto no lo comprendo)				

Latacunga - Ecuador

Av. Simón Rodríguez s/n Barrio El Ffido / San Fco. Tel: 031 2267046 - 2267007 - 2267056

ofrece el sitio/ rasgo del recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		de (Lozano & Castro, 2015)			bien, puede confundir)
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Recursos que no cuentan con rasgos para ser interpretados
	Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Recursos que cuentan con rasgos insuficientes para ser interpretados
Observaciones:					Recursos que cuentan con rasgos aceptables para ser interpretados
					Recursos que cuentan con rasgos adecuados para ser interpretados
					Recursos que cuentan con rasgos excepcionales para ser interpretados
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPI):					

Experto 2: Ingeniero Patricio Lozano.

4. VALORACIÓN DE EXPERTOS

Identifique los ítems y conteste marcando con una "X" la casilla que le parezca apropiada y también puede enviarnos su opinión en la columna de observaciones que sería muy importante para el fortalecimiento de esta propuesta de instrumento.

Parcialmente
de acuerdo

Ítems	Contenido	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1.-Funcionalidad	Los criterios seleccionados en el diseño son suficientes para aplicar en recursos culturales y naturales.			X		
2.- Claridad	Los criterios son comprendidos con facilidad en el diseño.				X	
3.- Organización	El orden de los criterios es adecuado.		X			
4.-Relevancia	Los criterios propuestos son esenciales o importantes, es decir si se debe ser incluido en el diseño.				X	
Observaciones	<p>1. para la evaluar la condición interpretativa de recurso del patrimonio natural y cultural (categoría material) es necesario incluir el criterio "estado de conservación" y para el patrimonio cultural (inmaterial) es necesario incluir el criterio "vigencia".</p> <p>2. el orden de los criterios debe abordar una técnica deductiva, de lo general a lo específico. (Ej: atractivo, singularidad, estado de conservación y/o vigencia, afluencia actual, resistencia al impacto, estacionalidad, accesibilidad, información disponible, facilidad de instalación, seguridad.</p>					
Nombres y Apellidos		Patricio Xavier Lozano Rodríguez				
Firma					Fecha: 13-06-2023	

Experto 3: Ingeniero Oscar Páez

Ítems	Contenido	Totalmente en	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1.-Funcionalidad	Los criterios seleccionados en el diseño son suficientes para aplicar en recursos culturales y naturales.				Se deben incrementar algunos criterios para poder evaluar el IPI	
2.- Claridad	Los criterios son comprendidos con facilidad en el diseño.				Se requiere de una leve modificación de claridad de algunos de los	
3.- Organización	El orden de los criterios es adecuado.					El orden es el adecuado y no perjudica al rato de evaluar el IPI de un lugar.
4.-Relevancia	Los criterios propuestos son esenciales o importantes, es decir si se debe ser incluido en el diseño.					Los criterios son muy relevantes y deben ser incluidos.
Observaciones	Se adjunta un Word con criterios de observación. Se debe aumentar un espacio para las coordenadas geográficas					
Nombres y Apellidos		Oscar Alfonso Páez Chiza				
Firma		 <small>OSCAR ALFONSO PAEZ</small> MSc. Ing. Oscar Páez Técnico del PNCCza MAATE			Fecha: 25/5/2023	

Experto 4: Magíster Luis Palomino

Ítems	Contenido	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Me es indiferente	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1.-Funcionalidad	Los criterios seleccionados en el diseño son suficientes para aplicar en recursos culturales y naturales.					X
2.- Claridad	Los criterios son comprendidos con facilidad en el diseño.					X
3.- Organización	El orden de los criterios es adecuado.					X
4.-Relevancia	Los criterios propuestos son esenciales o importantes, es decir si se debe ser incluido en el diseño.					X
Observaciones						
Nombres y Apellidos		LUIS BENIGNO PALOMINO SIZA				
Firma		 <small>Escaneado electrónicamente por:</small> LUIS BENIGNO PALOMINO SIZA			Fecha: 9/06/2023	

Apéndice 6: Ficha Final

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL Elaborado a partir de: (Morales, 1986) adaptada de (Lozano & Castro, 2015)					
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL					
Nombre del Lugar:		Nombre del Recurso:		Tipo de Recurso:	Natural
Provincia:	Cantón:	Parroquia, barrio, sector:		Recursos Asociados:	
B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO					
Criterios		Puntuación		Criterios	
1. Singularidad. – Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona	1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo	1-2
	Único en la región	3-4		Atractivo moderado	3-4
	Único en el país	5		Muy atractivo	5
Observaciones:			Observaciones:		
3. Resistencia al impacto. – Capacidad del lugar; para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intensivo	1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Grado muy alto de dificultad	1-2
	Uso moderado	3-4		Grado medio de dificultad	3-4
	Poco uso	5		Grado bajo de dificultad	5

Observaciones:		Observaciones:			
5. Estacionalidad. – Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados	1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos	Demanda esporádica	1-2
	Sólo por temporadas	3-4		Demanda recurrente	3-4
	Disponible todo el año	5		Alta demanda	5
Observaciones:		Observaciones:			
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario. Interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información	1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener	1-2
	Poca información	3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener	3-4
	Mucha información y de calidad	5		Muy fácil de adecuar y mantener	5
Observaciones:		Observaciones:			

9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	CLAVE: Adaptada de (Lozano & Castro, 2015)	IPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4		Bajo (b)	1- 9	1-20	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado
	Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5		Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado
			Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recursos que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado
			Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado
			Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado
Observaciones:						
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPI):						

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO											
Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2018)											
Altitud del recurso:				Temperatura promedio del lugar:				Precipitación del lugar:			
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Usos actuales del recurso:	Turístico	Usos potencial del recurso:	Turístico	Valor Cultural:	SI		NO
	EP		EP		No turístico		No turístico				
	D		D		Cuál		Cuál				
Nombre evaluador/Equipo:						Fecha de recopilación:					

Apéndice 7: Fichas IPI aplicadas en campo

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
 Elaborado a partir de: (Morales, 1986) adaptada de (Luzcano & Castro, 2015)

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre del lugar: Área Nacional de Recreación El Volcán Tipo de Recurso: Natural Cultural

Provincia: Cotacachi Cantón: Latacunga Parroquia, barrio, sector: Quebrada de los Truchas Municipio: Mulaló

B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación																								
1. Visibilidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de visibilidad del recurso con respecto al área. Mientras más cerca sea el recurso al rango, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rango es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo 1-2																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. La cuestión del uso intensivo, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intensivo 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy empinados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Grado muy alto de dificultad 1-2																								
	Uso moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que asiste, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rango interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	Demanda esporádica 1-2																								
	Sólo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rango, caso contrario, interpretar será muy difícil dueñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno, si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	CLAVE: Adaptada de (Luzcano & Castro, 2015)	Índice de Potencial Interpretativo del Recurso (IPIR): <u>0,57</u>																								
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4		<table border="1"> <thead> <tr> <th>Riesgo</th> <th>Rango (1-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>SEÑALADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (B)</td> <td>1-9</td> <td>1-20</td> <td>Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>21-40</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (mA)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>	Riesgo	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SEÑALADO	Bajo (B)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado
	Riesgo		Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SEÑALADO																						
Bajo (B)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado																								
Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado																								
Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado																								
Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado																								
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado																								
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO
 Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2012)

Actividad del recurso: 3581.3448 Temperatura promedio del lugar: 7°C Precipitación del lugar: 0.4 mm

Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Determinado (D)	C	Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Determinado (D)	C	Uso actual del recurso	Turístico	Uso potencial del recurso:	Turístico	Valor Cultural	D
	EP		EP		No turístico		No turístico		
	D		D		Culí		Culí		

Nombre evaluador/Tipo: Diana Loachamán Fecha de recolección: 26-06-2023

ENCUEN DE VISITANTES Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
 (adaptado a partir de: Pizarro, 1986) adaptado de: Sistema B Castro, 2013)

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre del Lugar: Area Nacional Recreación al Aire Libre		Nombre del Recurso: Estación del tren		Tipo de Recurso: <input checked="" type="checkbox"/> Natural		Categoría: <input checked="" type="checkbox"/> X	
Comuna: Colopazi		Municipalidad: Lotaungu		Municipio, barrio, sector: Mulato		Reserva: <input type="checkbox"/>	

B. EVALUACIÓN IMPERATIVIDAD DEL RECURSO

Calificación	Puntuación	Calificación	Puntuación																								
1. Visibilidad - Presencia con la que aparece el recurso, grado de resaca del recurso con respecto al área, siempre más alto sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Cerca en la zona 1-2	2. Atractivo - Capacidad de lugar para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más importante un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes, así obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo 1-2																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
3. Resistencia al impacto - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o alto tránsito que se da al recurso. En cuestión del tránsito, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Casi intangible 1-3	4. Acceso a una diversidad de públicos - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, costosos, nivel de esfuerzo, etc.)	Grado muy alto de dificultad 1-2																								
	Usos moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Solo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual - Demanda y número de visitantes que acude, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, delado al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	Demanda esporádica 1-2																								
	Solo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
9. Seguridad - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>RN</th> <th>Rango (1-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>DESCRIBIDO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (B)</td> <td>1-9</td> <td>1-20</td> <td>Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>21-40</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (ma)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recursos que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>62-80</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>	RN	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	DESCRIBIDO	Bajo (B)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recursos que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	62-80	Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado	
	RN		Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	DESCRIBIDO																						
	Bajo (B)		1-9	1-20	Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado																						
Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado																								
Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recursos que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado																								
Alto (A)	28-36	62-80	Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado																								
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado																								
Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4	CLAVE: Adecuada de (Lozano & Castro, 2013)																										
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO IPN: 0,66

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO
 (adaptado de la metodología del (Instituto de Turismo del Ecuador, 2013))

Altitud del recurso: 3586 - 6333				Temperatura promedio del lugar: 7°C				Precipitación del lugar: 4.824			
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Uso actual del recurso:		Uso potencial del recurso:		Valor Cultural:		Valor Científico:	
				Turístico <input checked="" type="checkbox"/>		No turístico <input type="checkbox"/>		Turístico <input checked="" type="checkbox"/>		No turístico <input type="checkbox"/>	
D		EP		X		C		C		X	

Nombre evaluador/visitante: **Diana Loachamán** Fecha de recopilación: **26-06-2023**

ESCALA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL													
Elaborado a partir de: (Ibáñez, 2001) adaptada de (Lizcano & Castro, 2015)													
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL													
Nombre del Lugar: Área Recreacional El Bolche		Ubicación del Recurso: Musgos (Brigophita)		Tipo de Recurso: Natural		<input checked="" type="checkbox"/> Cultural							
Provincia: Catopaxi		Cantón: Latacunga		Parroquia, barrio, sector: Mulaló		Recursos Asociados:							
B. DIMENSIONES INTERPRETATIVAS DEL RECURSO													
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación							
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.		Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante e los ojos y otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.		Poco atractivo 1-2		4					
		Único en la región 3-4				Atractivo moderado 3-4							
		Único en el país 5				Muy atractivo 5							
Observaciones:				Observaciones:									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. En función del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.		Uso intensivo 1-2		4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).		Grado muy alto de dificultad 1-2		4					
		Uso moderado 3-4				Grado medio de dificultad 3-4							
		Poco uso 5				Grado bajo de dificultad 5							
Observaciones:				Observaciones:									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.		Solo fines de semana y feriados 1-2		6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que ocurre, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.		Demanda esporádica 1-2		4					
		Solo por temporadas 3-4				Demanda recurrente 3-4							
		Disponible todo el año 5				Alta demanda 5							
Observaciones:				Observaciones:									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.		No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.), teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.		Difícil de adecuar y mantener 1-2		2					
		Poca información 3-4				Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4							
		Mucha información y de calidad 5				Muy fácil de adecuar y mantener 5							
Observaciones:				Observaciones:									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		3		PI		Rango (1-45)		Porcentaje (1-100)		SIGNIFICADO	
		Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Bajo (b)		1-9		1-20		Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado	
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio bajo (mb)		10-18		21-40		Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado	
Observaciones:				CLAVE: Adaptada de (Lizcano & Castro, 2015)		Medio alto (ma)		19-27		41-60		Recurso que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado	
						Alto (A)		28-36		61-80		Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado	
						Muy alto (MA)		37-45		81-100		Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado	
Observaciones:													
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): 0,71													
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO													
Adaptada de la metodología del Subsistema de Turismo del Ecuador, 2012													
Año del recurso: 3611-8056		Temperatura promedio del lugar: 20°C				Precipitación del lugar: 7 032							
Estado de conservación del recurso:		Estado de conservación del entorno al recurso:		Uso actual del recurso:		Uso potencial del recurso:		Valor Cultural:					
Conservado (C)		Conservado (C)		No turístico		Turístico		Turístico					
En proceso de deterioro (EP)		En proceso de deterioro (EP)		Culí		Culí		Culí					
Deteriorado (D)		Deteriorado (D)											
Nombre evaluador/Español: Diana Leachamín		Fecha de reemplazo: 26-06-2023											

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL													
Elaborado a partir de: (Ibarra et al., 2005) adaptado de (Sotano & Castro, 2013)													
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL													
Nombre del Lugar: Área Recreacional el Bolicho		Nombre del Recurso: Conejo de Piramo		Tipo de Recurso: Futuro <input checked="" type="checkbox"/> Cultural <input type="checkbox"/>									
Provincia: Cotopaxi		Cantón: La Cumbre		Parroquia, barrio, sector: Motaló		Evaluación Asociativa:							
B. EVALUACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO													
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación							
1. Seguridad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o raso, mayor potencial interpretativo tendrá.		Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el raso es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.		Poco atractivo 1-2		3					
		Único en la región 3-4				Atractivo moderado 3-4							
		Único en el país 5				Muy atractivo 5							
Observaciones:				Observaciones:									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.		Uso intenso 1-2		4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).		Grado muy alto de dificultad 1-2		4					
		Uso moderado 3-4				Grado medio de dificultad 3-4							
		Poco uso 5				Grado bajo de dificultad 5							
Observaciones:				Observaciones:									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.		Solo fines de semana y feriados 1-2		6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al raso interpretativo patrimonial en él o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos		Demanda esporádica 1-2		3					
		Solo por temporadas 3-4				Demanda recurrente 3-4							
		Disponible todo el año 5				Alta demanda 5							
Observaciones:				Observaciones:									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al raso, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.		No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.		Déficit de adecuar y mantener 1-2		4					
		Poca información 3-4				Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4							
		Mucha información y de calidad 5				Muy fácil de adecuar y mantener 5							
Observaciones:				Observaciones:									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que disfruta el recurso y su entorno, si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		CLAVE: Adaptada de (Sotano & Castro, 2013)		B1		Rango (1-45)		Porcentaje (1-100)		SIGNIFICADO	
		Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Belo (b)		1-9		1-20		Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio bajo (mb)		10-18		21-40		Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	
Observaciones:						Medio alto (ma)		15-27		41-60		Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	
						Alto (A)		28-36		61-80		Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	
						Muy alto (MA)		37-45		81-100		Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO IPD: 0,71													
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO													
Adaptado de la metodología del (Sotano & Castro, 2013)													
Altitud del recurso: 3614-2864		Temperatura promedio del lugar: 7°C		Precipitación del lugar: 7.952									
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Uso actual del recurso: Turístico (T) No turístico (NT) Otro (O)		Uso potencial del recurso: Turístico (T) No turístico (NT) Otro (O)		Valor Cultural: V C					
C: <input type="checkbox"/> EP: <input checked="" type="checkbox"/> D: <input type="checkbox"/>		C: <input checked="" type="checkbox"/> EP: <input type="checkbox"/> D: <input type="checkbox"/>		T: <input checked="" type="checkbox"/> NT: <input type="checkbox"/> O: <input type="checkbox"/>		T: <input checked="" type="checkbox"/> NT: <input type="checkbox"/> O: <input type="checkbox"/>		V: <input type="checkbox"/> C: <input checked="" type="checkbox"/>					
Investigador/a/es (Nombre y Apellido): Diana Lechamín				Fecha de compilación: 26-6-2013									

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL																																					
Elaborada a partir de: Ibarra, 1991 adaptada de Ibarra & Castro, 2011																																					
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL																																					
Nombre del Lugar: Area Recreacional el Bolichel		Número del Recurso: lobo de Piramo		Tipo de Recurso: <input checked="" type="checkbox"/> Natural <input type="checkbox"/> Cultural																																	
Provincia: Cotacachi		Cantón: Latacunga		Parroquia, barrio, sector: Molalo		Recursos Asociados:																															
B. COMERCIALIZACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO																																					
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación																															
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.		Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.		Poco atractivo 1-2		4																													
		Único en la región 3-4				Atractivo moderado 3-4																															
		Único en el país 5				Muy atractivo 5																															
Observaciones:				Observaciones:																																	
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. En función del uso, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.		Uso intensivo 1-2		4		Grado muy alto de dificultad 1-2		3																													
		Uso moderado 3-4				Grado medio de dificultad 3-4																															
		Poco uso 5				Grado bajo de dificultad 5																															
Observaciones:				Observaciones:																																	
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.		Solo fines de semana y feriados 1-2		3		Demanda esporádica 1-2		3																													
		Solo por temporadas 3-4				Demanda recurrente 3-4																															
		Disponible todo el año 5				Alta demanda 5																															
Observaciones:				Observaciones:																																	
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.		No exista información 1-2		4		Difícil de adecuar y mantener 1-2		4																													
		Poca información 3-4				Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																															
		Mucha información y de calidad 5				Muy fácil de adecuar y mantener 5																															
Observaciones:				Observaciones:																																	
8. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		3		Bajo (B)		Riesgo que no cuenta con rasgos para ser interpretado																													
		Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Medio bajo (mb)		Riesgo que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado																													
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio alto (ma)		Riesgo que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado																													
Observaciones:				Observaciones:																																	
<table border="1"> <thead> <tr> <th>Clave</th> <th>Rango</th> <th>Porcentaje</th> <th>Significado</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>EP</td> <td>[1-45]</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Bajo (B)</td> <td>1-9</td> <td>1-30</td> <td>Riesgo que no cuenta con rasgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-13</td> <td>21-40</td> <td>Riesgo que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (ma)</td> <td>13-27</td> <td>41-60</td> <td>Riesgo que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Riesgo que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Riesgo que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>										Clave	Rango	Porcentaje	Significado	EP	[1-45]			Bajo (B)	1-9	1-30	Riesgo que no cuenta con rasgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-13	21-40	Riesgo que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (ma)	13-27	41-60	Riesgo que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Riesgo que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Riesgo que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado
Clave	Rango	Porcentaje	Significado																																		
EP	[1-45]																																				
Bajo (B)	1-9	1-30	Riesgo que no cuenta con rasgos para ser interpretado																																		
Medio bajo (mb)	10-13	21-40	Riesgo que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado																																		
Medio alto (ma)	13-27	41-60	Riesgo que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado																																		
Alto (A)	28-36	61-80	Riesgo que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado																																		
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Riesgo que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado																																		
<p>INDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): 0.91</p> <p>C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO</p> <p>Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2015)</p>																																					
Atracción del recurso: 3614-2304		Temperatura promedio del lugar: 7°C		Precipitación del lugar: 7.932																																	
Estado de conservación del recurso:		Estado de conservación del entorno al recurso:		Uso actual del recurso:		Uso potencial del recurso:		Valor Cultural:																													
Conservado (C) <input checked="" type="checkbox"/>		Conservado (C) <input checked="" type="checkbox"/>		Turístico <input checked="" type="checkbox"/>		Uso turístico <input checked="" type="checkbox"/>		Valor Cultural: <input checked="" type="checkbox"/>																													
En proceso de deterioro (EP) <input type="checkbox"/>		En proceso de deterioro (EP) <input type="checkbox"/>		No turístico <input type="checkbox"/>		Otro turístico <input type="checkbox"/>		Valor Cultural: <input type="checkbox"/>																													
Deteriorado (D) <input type="checkbox"/>		Deteriorado (D) <input type="checkbox"/>		Otro <input type="checkbox"/>		Otro <input type="checkbox"/>		Valor Cultural: <input type="checkbox"/>																													
Nombre evaluador/Español: Diana Loachemin		Fecha de recepción: 26-6-2013																																			

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
 Elaborada a partir de Morales, 1981 adaptada de Lizcano & Castro, 2011

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre del lugar: Área Recreacional el Bicho Acceso por Rincón Zona de bosques Tipo de Recurso: Natural Cultural

Provincia: Cotopaxi Cantón: Latacunga Parroquia, barrio, sector: Mulaló Asociación: _____

B. COMPARACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

Criterios	Puntuación	Categorías	Puntuación																								
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al Área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 2-2	3. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes aquí obtendrá mayor puntuación.	Rasgo atractivo 1-1																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
8. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es función del hábitat, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intensivo 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.)	Grado muy alto de dificultad 1-2																								
	Uso moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos	Demanda esporádica 1-3																								
	Sólo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>RPI</th> <th>Rango (1-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>SIGNIFICADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (B)</td> <td>1-9</td> <td>1-30</td> <td>Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>21-40</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (mA)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>	RPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	Bajo (B)	1-9	1-30	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
	RPI		Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO																						
	Bajo (B)		1-9	1-30	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado																						
Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado																								
Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado																								
Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado																								
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado																								
Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4																											
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

INDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (RPI): 0,160

C. CATEGORIZACIÓN DEL RECURSO
 Adaptada de la metodología del *Directorio de Turismo del Ecuador, 2010*

Altitud del recurso: 3589 - 3667 Temperatura promedio del lugar: 14°C Precipitación del lugar: 7.932

Estado de conservación del recurso Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	<input checked="" type="checkbox"/>	Estado de conservación del entorno al recurso Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	<input checked="" type="checkbox"/>	Uso potencial del recurso Turístico No turístico Culí	Turístico	<input checked="" type="checkbox"/>	Valor Cultural Culí	<input checked="" type="checkbox"/>
	EP			EP			No turístico			
	D			D			Culí			

Nombre evaluador/Equipo: Diana Loachamín Fecha de recopilación: 26-06-2023

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL									
Elaborado a partir de: (Mirales, 1998) adaptada de (Luzano & Castro, 2015)									
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL									
Nombre del Lugar: Área Recreacional el Pulcho		Nombre del Recurso: Mirador Natural 1		Tipo de Recurso:	Natural	<input checked="" type="checkbox"/>	Cultural	<input type="checkbox"/>	
Provincia: Cotacachi		Cantón: Lotawanga		Parroquia, barrio, sector: Mulaló		Reserva Asistida: <input type="checkbox"/>			
B. CALIFICACIÓN ESTRUCTURADA DEL RECURSO									
Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación						
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso; grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	2	Poco atractivo 1-2					
	Único en la región 3-4		4	Atractivo moderado 3-4					
	Único en el país 5			Muy atractivo 5					
Observaciones:		Observaciones:							
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intenso 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	3	Grado muy alto de dificultad 1-2					
	Uso moderado 3-4		4	Grado medio de dificultad 3-4					
	Poco uso 5			Grado bajo de dificultad 5					
Observaciones:		Observaciones:							
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos	4	Demanda esporádica 1-2					
	Sólo por temporadas 3-4		3	Demanda recurrente 3-4					
	Disponible todo el año 5			Alta demanda 5					
Observaciones:		Observaciones:							
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta al estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	3	Difícil de adecuar y mantener 1-2					
	Poca información 3-4		4	Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4					
	Mucha información y de calidad 5			Muy fácil de adecuar y mantener 5					
Observaciones:		Observaciones:							
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que disfrace el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	CLAVE: Adaptada de (Luzano & Castro, 2015)	3	PI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO		
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4			Bajo (b)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado		
	Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5			Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado		
Observaciones:				Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado		
				Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado		
				Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado		
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): 0,1670									
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO									
Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2015)									
Alcance del recurso: 3613.2177				Temperatura promedio del lugar: PC			Precipitación del lugar: 8.19		
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	<input checked="" type="checkbox"/>	Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	<input checked="" type="checkbox"/>	Uso actual del recurso: Turístico No turístico Culí	Uso potencial del recurso: <input checked="" type="checkbox"/> No turístico <input type="checkbox"/> Culí	Valor Cultural:	SI
	EP			EP					NO
	D			D					<input checked="" type="checkbox"/>
Nombre evaluador/Equipo: Diana Lechamín				Fecha de recolección: 26-06-2023					

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
 Elaborado a partir del Manual, 1990 adaptado de Tuccillo & Carlini, 2015

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre del Lugar: Área Recreacional del Baldo		Nombre del Recurso: Colibri		Tipo de Recurso: <input checked="" type="checkbox"/> Cultural	
Provincia: Catapuzi		Cantón: Lochajaga		Parque, Área, Sector: Mulcaló	

B. CLASIFICACIÓN ANATOMOPATOLÓGICA DEL RECURSO

Características	Puntuación	Comentarios	Puntuación																								
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Recursos más únicos sea el recurso o raso, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	4	Poco atractivo 1-2																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intensivo que se le da al recurso. La fragilidad del mismo.	Uso intensivo 1-2	3	Grado muy alto de dificultad 1-1																								
	Uso moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Solo fines de semana y feriados 1-2	3	Demanda esporádica 1-2																								
	Solo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al raso, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	4	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
8. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	3	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>PI</th> <th>Rango (I-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>SIGNIFICADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (B)</td> <td>1-9</td> <td>1-30</td> <td>Recurso que no cuenta con riesgo para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-13</td> <td>31-40</td> <td>Recurso que cuenta con riesgo insuficiente para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (mA)</td> <td>15-27</td> <td>41-60</td> <td>Factores que cuenta con riesgo aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con riesgo adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>	PI	Rango (I-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	Bajo (B)	1-9	1-30	Recurso que no cuenta con riesgo para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-13	31-40	Recurso que cuenta con riesgo insuficiente para ser interpretado	Medio alto (mA)	15-27	41-60	Factores que cuenta con riesgo aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con riesgo adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado
	PI			Rango (I-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO																					
	Bajo (B)			1-9	1-30	Recurso que no cuenta con riesgo para ser interpretado																					
Medio bajo (mb)	10-13	31-40		Recurso que cuenta con riesgo insuficiente para ser interpretado																							
Medio alto (mA)	15-27	41-60		Factores que cuenta con riesgo aceptables para ser interpretado																							
Alto (A)	28-36	61-80		Recurso que cuenta con riesgo adecuados para ser interpretado																							
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado																								
Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4	CLAVE: Adaptada de (Lucena & Carlini, 2015)																										
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): 0.58

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO
 Adaptado de la metodología del Ministerio de Turismo del Ecuador, 2018

Identificación del recurso: 3604-0230		Temperatura promedio del lugar: 7°C		Precipitación del lugar: 5.538	
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Estrato de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Uso actual del recurso: No turístico Cultural	Valor potencial del recurso: No turístico Cultural
	EP		X		
	D		X		
Nombre evaluador/Estrato: Diana Leachamín			Fecha de inspección: 26-06-2023		

FORMA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL (Elaborado a partir de: Ibáñez, 1986; adaptada de Lozano & Castro, 2013)													
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL													
Nombre del Lugar: Área recreacional el Beliche		Nombre del Recurso: Pumamaqui		Tipo de Recurso: Natural		X		Cultural					
Provincia: Cotopaxi		Cantón: Latacunga		Parroquia, barrio, sector: Molats		Estrategia asociada:							
B. CUANTIFICACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO													
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación							
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.		Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes, así obtendrá mayor puntuación.		Poco atractivo 1-2		3					
		Único en la región 3-4				Atractivo moderado 3-4							
		Único en el país 5				Muy atractivo 5							
Observaciones:		Observaciones:											
5. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.		Uso intensivo 1-2		4. Acceso a una diversidad de públicos. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzos, etc.).		Grado muy alto de dificultad 1-2		3					
		Uso moderado 3-4				Grado medio de dificultad 3-4							
		Poco uso 5				Grado bajo de dificultad 5							
Observaciones:		Observaciones:											
5. Estacionalidad. - Periodo de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.		Solo fines de semana y feriados 1-2		6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.		Demanda esporádica 1-2		2					
		Solo por temporadas 3-4				Demanda recurrente 3-4							
		Disponible todo el año 5				Alta demanda 5							
Observaciones:		Observaciones:											
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.		No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.		Difícil de adecuar y mantener 1-2		3					
		Poca información 3-4				Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4							
		Mucha información y de calidad 5				Muy fácil de adecuar y mantener 5							
Observaciones:		Observaciones:											
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que afuera al recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		CLAVE: Adaptada de: (Lozano & Castro, 2013)		B1		Rango (1-45)		Porcentaje (1-100)		SIGNIFICADO	
		Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Bajo (b)		1-9		1-30		Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio bajo (mb)		10-18		21-40		Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	
Observaciones:						Medio alto (ma)		19-27		41-60		Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	
						Alto (a)		28-36		61-80		Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	
						Muy alto (MA)		37-45		81-100		Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): 0,61													
C. CUANTIFICACIÓN DEL RECURSO (Adaptada de la metodología del (Instituto de Turismo del Ecuador, 2012))													
Altitud del recurso: 3625.142 S		Temperatura promedio del lugar				Precipitación del lugar: 5.145							
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Estrategia asociada del recurso: Turístico (X) No turístico Cubi		Uso potencial del recurso: Turístico No turístico Cubi		Valor Cultural: Turístico Cubi		SI NO K			
Nombre evaluador/Español: Diana Leachamin		Fecha de recopilación: 26-06-2023											

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
(Elaborada a partir de: Morales, 1986) adaptada de: Lucena & Castro, 2015)

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre del Lugar: Área Recreacional el Bordo		Nombre del Recurso: Mirador Natural 2		Tipo de Recurso: Natural <input checked="" type="checkbox"/> Cultural <input type="checkbox"/>	
Provincia: Colepax		Cantón: Latacunga		Municipio: Mulato	

B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

Calentor	Puntuación	Criterios	Puntuación																								
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencia interpretativa tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes así obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo 1-2																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intensivo 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Grado muy alto de dificultad 1-2																								
	Uso moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afiliencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	Demanda esporádica 1-2																								
	Sólo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>RPI</th> <th>Rango (1-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>SIGNIFICADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (b)</td> <td>1-9</td> <td>1-30</td> <td>Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>11-40</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (mA)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>	RPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	Bajo (b)	1-9	1-30	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	11-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
	RPI		Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO																						
	Bajo (b)		1-9	1-30	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado																						
Medio bajo (mb)	10-18	11-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado																								
Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado																								
Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado																								
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado																								
Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4																											
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (RPI): 0,64

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO
(Adaptada de la metodología del Ministerio de Turismo del Ecuador, 2015)

Altitud del recurso: 3614.1743		Temperatura promedio del lugar: 7°C		Precipitación del lugar: 15.008	
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Uso actual del recurso: Turístico <input checked="" type="checkbox"/> No turístico <input type="checkbox"/> Cubi <input type="checkbox"/>		Uso potencial del recurso: Turístico <input checked="" type="checkbox"/> No turístico <input type="checkbox"/> Cubi <input type="checkbox"/>	
Error de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Fecha de recopilación: 26-06-2023		Valor Cultural: <input checked="" type="checkbox"/>	
Nombre evaluador/Equipo: Diana Leachamin					

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL									
Elaborado a partir de: (Bosales, 1986) adaptada de (Rosano & Castro, 2013)									
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL									
Nombre del Lugar: Cerro el Morro		Nombre del Recurso: Gueta		Tipo de Recurso: Natural		X		Cultural	
Provincia: Cotacachi		Cantón: Latacunga		Participa, barrio, sector: Mudaló - Alaguz		Instituto Asociado:			
B. CUANTIFICACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO									
Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación						
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	3	Foto atractivo 1-2	4				
	Único en la región 3-4			Atractivo moderado 3-4					
	Único en el país 5			Muy atractivo 5					
Observaciones:		Observaciones:							
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o uso intenso que se le da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intenso 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	2	Grado muy alto de dificultad 1-2	3				
	Uso moderado 3-4			Grado medio de dificultad 3-4					
	Poco uso 5			Grado bajo de dificultad 5					
Observaciones:		Observaciones:							
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afiliencia actual. Demanda o número de visitantes que acude, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo Interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos	3	Demanda esporádica 1-2	2				
	Sólo por temporadas 3-4			Demanda recurrente 3-4					
	Disponibile todo el año 5			Alta demanda 5					
Observaciones:		Observaciones:							
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, Interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No exista información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	2	Difícil de adecuar y mantener 1-2	2				
	Poca información 3-4			Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4					
	Mucha información y de calidad 5			Muy fácil de adecuar y mantener 5					
Observaciones:		Observaciones:							
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que disfruta el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	CLAVE: Adaptada de (Rosano & Castro, 2013)	2	RPI		Rango [1-45]	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	
	Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4			Bajo (B)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado		
	Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5			Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado		
Observaciones:		Observaciones:		Alto (A)		19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	
				Muy alto (MA)		28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	
						37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
INDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (RPI): 0161									
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO									
Adaptado de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2013)									
Año del recurso: 3940-2783		Temperatura promedio del lugar: 8C		Precipitación del lugar: 3.9					
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Ecosistemas del recurso:	Turístico	Uso potencial del recurso:	Turístico	Valor Cultural	X
	EP		X		No turístico		No turístico		
	D				Cult.		Cult.		
Nombre evaluador/Equipo: Diana Loachamin		Fecha de recopilación: 01-01-2023							

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
(Elaborada a partir de: Hctorales, 1980; adaptada de Rozas & Castro, 2015)

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre del Lugar: Cerro el Morro		Nombre del Recurso: Zona de pajera		Tipo de Recurso: <input checked="" type="checkbox"/> Natural	
Provincia: Cotopaxi		Cantón: Latacunga		Parroquia, barrio, sector: Hualas - Alaguez	

B. CONDICIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación																								
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo 1-2																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intenso que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intenso 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Grado muy alto de dificultad 1-2																								
	Uso moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que acorde, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	Demanda esporádica 1-2																								
	Sólo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.), teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que difiere al recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>IP</th> <th>Rango (I-OS)</th> <th>Porcentaje (I-100)</th> <th>SIGNIFICADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (B)</td> <td>1-9</td> <td>1-20</td> <td>Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>21-40</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (ma)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>	IP	Rango (I-OS)	Porcentaje (I-100)	SIGNIFICADO	Bajo (B)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado	
	IP		Rango (I-OS)	Porcentaje (I-100)	SIGNIFICADO																						
	Bajo (B)		1-9	1-20	Recurso que no cuenta con riesgos para ser interpretado																						
Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con riesgos insuficientes para ser interpretado																								
Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con riesgos aceptables para ser interpretado																								
Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con riesgos adecuados para ser interpretado																								
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con riesgos excepcionales para ser interpretado																								
Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4																											
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

INDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): **0164**

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO
(Adaptada de la metodología del Ministerio de Turismo del Ecuador, 2015)

Altitud del recurso: 4094.7027		Temperatura promedio del lugar: 18		Precipitación del lugar: 2-9	
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	Uso actual del recurso: Turístico No turístico Otro	Uso potencial del recurso: Turístico No turístico Otro
	EP		X		
	D				
Nombre evaluador/Equipo: Diana Loachamin			Fecha de recopilación: 01-07-2023		

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
 Elaborado a partir de: Ibarra, 2001 adaptado de Justano & Castro, 2013

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre de Lugar: **Cerro el Morro** Nombre del Recurso: **Pantano** Tipo de Recurso: Natural Cultural

Provincia: **Catopari** Cantón: **Latacunga** Parroquia, barrio, sector: **Mullo-Alaquez** Recursos Asociados:

B. EVALUACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación																								
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Además más única sea el recurso o raso, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más importante un alto cuando el raso es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes, así obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo 1-2																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intenso que se da al recurso. En función del sistema, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intenso 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de las banquetas, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Grado muy alto de dificultad 1-2																								
	Uso moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Solo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que sucede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	Demanda esporádica 1-2																								
	Solo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, tanto cartografía, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, señeros, letreros, etc.), teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	<table border="1"> <thead> <tr> <th>PI</th> <th>Rango (1-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>SIGNIFICADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (B)</td> <td>1-9</td> <td>1-20</td> <td>Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>21-40</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (ma)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>	PI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	Bajo (B)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
	PI		Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO																						
	Bajo (B)		1-9	1-20	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado																						
Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado																								
Medio alto (ma)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado																								
Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado																								
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado																								
Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4	CLAVE: Adecuada de Justano & Castro, 2013																										
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): **0,67**

C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO
 Adaptado de la metodología del Ministerio de Turismo del Ecuador, 2012

Actual del recurso: **4120.51318** Temperatura promedio del lugar: **8°C** Precipitación del lugar: **4.898**

Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C	<input checked="" type="checkbox"/>	Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	Uso actual del recurso: No turístico Culí	Uso potencial del recurso: No turístico Culí	Valor Cultural: V	IC
	EP						
	D						

Nombre evaluador/Equipo: **Diana Loachumi** Fecha de recopilación: **01-07-2023**

FIGURA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL (Elaborado a partir de: (Morales, 1996) adaptada de Lizaso & Castro, 2015)													
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL													
Nombre del Lugar: Cerro el Morro		Nombre del Recurso: Chuquiaguá		Tipo de Recurso:		Natural: <input type="checkbox"/>		Cultural: <input checked="" type="checkbox"/>					
Provincia: Cotopaxi		Cantón: Latacunga		Participa, barrio, sector: Mulato - Alaquez		Banco de Recursos:							
B. CLASIFICACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO													
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación							
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso; grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o raso, mayor potencial interpretativo tendrá.		Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el raso es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.		Poco atractivo 1-2		3					
		Único en la región 3-4				Atractivo moderado 3-4							
		Único en el país 5				Muy atractivo 5							
Observaciones:				Observaciones:									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.		Uso intensivo 1-2		4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).		Grado muy alto de dificultad 1-2		4					
		Uso moderado 3-4				Grado medio de dificultad 3-4							
		Poco uso 5				Grado bajo de dificultad 5							
Observaciones:				Observaciones:									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.		Sitio fijos de semana y feriados 1-2		6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al raso interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.		Demanda esporádica 1-2		3					
		Sitio por temporadas 3-4				Demanda recurrente 3-4							
		Disponible todo el año 5				Alta demanda 5							
Observaciones:				Observaciones:									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al raso, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.		No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta al estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.		Difícil de adecuar y mantener 1-2		2					
		Poca información 3-4				Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4							
		Mucha información y de calidad 5				Muy fácil de adecuar y mantener 5							
Observaciones:				Observaciones:									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		(CLAVE: Adaptada de Lizaso & Castro, 2015)		Baja (B)		1-9		1-30		Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	
		Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Medio bajo (mb)		10-18		21-40		Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio alto (ma)		19-27		41-60		Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	
						Alto (A)		28-36		61-80		Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	
						Muy alto (MA)		37-45		81-100		Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
Observaciones:													
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO IPD: 0,161													
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO													
Adaptada de la metodología del Ministerio de Turismo del Ecuador, 2018													
Altitud del recurso: 4124.1762		Temperatura promedio del lugar: 9°C		Precipitación del lugar: 4.824									
Estado de conservación del recurso:		Estado de conservación del entorno al recurso:		Grado actual del recurso:		Uso potencial del recurso:		Valor Cultural:					
Conservado (C) <input checked="" type="checkbox"/> En proceso de deterioro (EP) <input type="checkbox"/> Deteriorado (D) <input type="checkbox"/>		Conservado (C) <input checked="" type="checkbox"/> En proceso de deterioro (EP) <input type="checkbox"/> Deteriorado (D) <input type="checkbox"/>		Turístico <input checked="" type="checkbox"/> No turístico <input type="checkbox"/> Otro: <input type="checkbox"/>		No turístico <input checked="" type="checkbox"/> Otro: <input type="checkbox"/>		Valor Cultural: <input checked="" type="checkbox"/>					
Nombre y apellido del evaluador: Diana Leachman				Fecha de recepción: 01-07-2015									

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL (Elaborado a partir de: Ibarra, 1988) adaptada de: Rozano & Castro, 2015)																																	
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL																																	
Nombre del Lugar: Carro el Morro		Nombre del Recurso: Ojo de agua		Tipo de Recurso: <input checked="" type="checkbox"/> Natural <input type="checkbox"/> Cultural																													
Provincia: Cotacachi		Cantón: Latacunga		Parroquia, barrio, sector: Molalo - Alcaquez		Factores Asociados:																											
B. COMBINACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO																																	
Crterios	Puntuación	Crterios	Puntuación																														
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más comparativo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.	3	Poco atractivo 1-2																													
	Único en la región 3-4			Atractivo moderado 3-4																													
	Único en el país 5			Muy atractivo 5																													
Observaciones:				Observaciones:																													
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intenso que se da al recurso. Es cuestión del usuario, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intensivo 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	3	Grado muy alto de dificultad 1-2	2																												
	Uso moderado 3-4			Grado medio de dificultad 3-4																													
	Poco uso 5			Grado bajo de dificultad 5																													
Observaciones:				Observaciones:																													
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	4	Demanda esporádica 1-2	3																												
	Sólo por temporadas 3-4			Demanda recurrente 3-4																													
	Disponible todo el año 5			Alta demanda 5																													
Observaciones:				Observaciones:																													
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.) teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	3	Difícil de adecuar y mantener 1-2	2																												
	Poca información 3-4			Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																													
	Mucha información y de calidad 5			Muy fácil de adecuar y mantener 5																													
Observaciones:				Observaciones:																													
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno, si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	CLAVE: Adaptada de Rozano & Castro, 2015	3	<table border="1"> <thead> <tr> <th>RPI</th> <th>Rango (1-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>SIGNIFICADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (b)</td> <td>1-9</td> <td>1-30</td> <td>Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>21-40</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (mA)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table>						RPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	Bajo (b)	1-9	1-30	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado
	RPI			Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO																											
	Bajo (b)			1-9	1-30	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado																											
Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado																														
Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado																														
Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado																														
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado																														
Observaciones:				0160																													
INDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPD)																																	
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO (Adaptado de la metodología del Ministerio de Turismo del Ecuador, 2013)																																	
Altitud del recurso: 4113.4545		Temperatura promedio del lugar: 11		Precipitación del lugar: 4.853																													
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		Uso actual del recurso: Turístico No turístico Culb		Uso potencial del recurso: Turístico No turístico Culb		Valor Cultural: VCO VCO																									
C <input checked="" type="checkbox"/>		C <input checked="" type="checkbox"/>		Turístico <input checked="" type="checkbox"/>		Turístico <input checked="" type="checkbox"/>		VCO <input checked="" type="checkbox"/>																									
EP <input type="checkbox"/>		EP <input type="checkbox"/>		No turístico <input type="checkbox"/>		No turístico <input type="checkbox"/>		VCO <input type="checkbox"/>																									
D <input type="checkbox"/>		D <input type="checkbox"/>		Culb <input type="checkbox"/>		Culb <input type="checkbox"/>		VCO <input type="checkbox"/>																									
Nombre evaluador/Evaluador: Diana Leachamín				Fecha de registro: 01-07-2023																													

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL (Elaborado a partir de: Morales, 1986) adaptada de Irujo & Castro, 2015)													
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL													
Número del Lugar: Cerro el Morro		Nombre del Recurso: Riachuelo		Tipo de Recurso: <input checked="" type="checkbox"/> Natural		<input checked="" type="checkbox"/> Cultural							
Provincia: Cotopaxi		Cantón: Latacunga		Parroquia, barrio, sector: Mulato - Alopez		Reserva Académica							
B. EVALUACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO													
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación							
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.		Único en la zona 1-2		2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes; aquí obtendrá mayor puntuación.		Poco atractivo 1-2		4					
		Único en la región 3-4				Atractivo moderado 3-4							
		Único en el país 5				Muy atractivo 5							
Observaciones:				Observaciones:									
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intensivo que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.		Uso intensivo 1-2		4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).		Grado muy alto de dificultad 1-2		4					
		Uso moderado 3-4				Grado medio de dificultad 3-4							
		Poco uso 5				Grado bajo de dificultad 5							
Observaciones:				Observaciones:									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.		Solo fines de semana y feriados 1-2		6. Afiliencia actual. Demanda o número de visitantes que accede, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo Interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos		Demanda esporádica 1-2		3					
		Solo por temporadas 3-4				Demanda recurrente 3-4							
		Disponible todo el año 5				Alta demanda 5							
Observaciones:				Observaciones:									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.		No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.), teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.		Déficit de adecuar y mantener 1-2		4					
		Poca información 3-4				Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4							
		Mucha información y de calidad 5				Muy fácil de adecuar y mantener 5							
Observaciones:				Observaciones:									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		CLAVE: Adaptada de Irujo & Castro, 2015)		PI		Rango (I-45)		Porcentaje (1-100)		SIGNIFICADO	
		Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Bajo (B)		1-9		1-20		Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio bajo (mb)		10-18		21-40		Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	
Observaciones:						Medio alto (ma)		19-27		41-60		Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	
						Alto (A)		28-36		61-80		Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	
						Muy alto (MA)		37-45		81-100		Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPR) 0,71													
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO (Adaptado de la metodología del Ministerio de Turismo del Ecuador, 2015)													
Altitud del recurso: 4092.0712				Temperatura promedio del lugar: 8°C				Precipitación del lugar: 4.373					
Estado de conservación del recurso		Estado de conservación del entorno al recurso		Uso actual del recurso		Uso potencial del recurso		Valor Cultural					
C <input checked="" type="checkbox"/> X		C <input checked="" type="checkbox"/> X		Turístico <input checked="" type="checkbox"/> X		Turístico <input checked="" type="checkbox"/> X		SI					
EP		EP		No turístico		No turístico		NO					
D		D		Cui		Cui		X					
Nombre evaluador/Especialista: Diana Leachamán				Fecha de registro: 01-07-2023									

FICHA DE INVENTARIO Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL																			
Subvencido a partir del formulario 2004 adaptado de la norma G Centro, 2013																			
A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL																			
Nombre del lugar: Cerro el Moro		Número del Recurso: Cueta 2		Tipo de Recurso: Natural		<input checked="" type="checkbox"/> Cultural													
Provincia: Cotopaxi		Familia: Latacunga		Parque(s), Área(s), sector: Mulaló - Alquez		Número Inventario:													
B. EVALUACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO																			
Criterios		Puntuación		Criterios		Puntuación													
1. Significatividad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.		Único en la zona 1-2		2. Attractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, atracción e interés de las personas. Es más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos y otros sentidos de los visitantes, aquí se tendrá mayor puntuación.		Poco atractivo 1-2		4											
		Único en la región 3-4				Atractivo moderado 3-4													
		Único en el país 5				Muy atractivo 5													
Observaciones:				Observaciones:															
3. Resistencia al impacto. - Capacidad del lugar, para soportar la presión de visitantes, el poco, moderado o uso intenso que se da al recurso. La naturaleza del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.		Uso intenso 1-2		4. Acceso a una diversidad de públicos. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Cuantos lugares, por ejemplo, los muy discapacitados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).		Grado muy alto de dificultad 1-2		2											
		Uso moderado 3-4				Grado medio de dificultad 3-4													
		Poco uso 5				Grado bajo de dificultad 5													
Observaciones:				Observaciones:															
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.		Solo fines de semana y feriados 1-2		6. Afluencia actual. Demanda o número de visitantes que ocurre, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, de acuerdo al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.		Demanda esporádica 1-2		3											
		Solo por temporadas 3-4				Demanda intermitente 3-4													
		Disponible todo el año 5				Alta demanda 5													
Observaciones:				Observaciones:															
7. Información disponible. - Se debe contar con claridad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.		No existe información 1-2		8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.), teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura apropiables. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.		Difícil de instalar y mantener 1-2		3											
		Poca información 3-4				Relativamente fácil de instalar y mantener 3-4													
		Mucha información y de calidad 5				Muy fácil de instalar y mantener 5													
Observaciones:				Observaciones:															
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.		Riesgo alto (Inseguro) 1-2		CLAVE: Adaptado de Luciano B. Carlini, 2013.		B1		Rango [1-45]		Porcentaje [1-100]		SIGNIFICADO							
		Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4				Bajo (B)		1-9		1-20		Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado							
		Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5				Medio bajo (mb)		10-13		21-40		Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado							
Observaciones:						Medio alto (ma)		15-27		41-60		Recursos que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado							
						Alto (A)		28-36		61-80		Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado							
						Muy alto (MA)		37-45		81-100		Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado							
ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IP): 0,66																			
C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO																			
Adaptado de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2013)																			
Altitud del recurso: 4096-5097		Temperatura promedio del lugar: 16				Precipitación del lugar: 4.094													
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		C		Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)		C		Turístico		X		Uso potencial del recurso:		Turístico		Valor Cultural		X	
		EP		X		EP		X		No turístico		X		No turístico		Cul		X	
		D				D				Cul									
Nombre evaluador/Equipo: Diana Loachamin		Fecha de recopilación: 01-07-2023																	

FICHA DE INVESTIGACIÓN Y ANÁLISIS DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO PATRIMONIAL
 Elaborado a partir de: (Sánchez, 1996) adaptada de (Lizcano & Castro, 2013)

A. IDENTIFICACIÓN DEL RECURSO PATRIMONIAL

Nombre del Lugar: Cerro el Morro		Nombre del Recurso: Mirador Natural 2		Tipo de Recurso: <input checked="" type="checkbox"/> Natural	<input type="checkbox"/> Cultural
Provincia: Catopaxi		Cantón: Latacunga		Reserva Asesoria:	

B. COMPARACIÓN INTERPRETATIVA DEL RECURSO

Criterios	Puntuación	Criterios	Puntuación																								
1. Singularidad. - Frecuencia con la que aparece el recurso, grado de rareza del recurso con respecto al área. Mientras más único sea el recurso o rasgo, mayor potencial interpretativo tendrá.	Único en la zona 1-2	2. Atractivo. - Capacidad de lugar, para despertar curiosidad, emoción e interés de las personas. El más competitivo un sitio cuando el rasgo es muy interesante a los ojos u otros sentidos de los visitantes: así obtendrá mayor puntuación.	Poco atractivo 1-2																								
	Único en la región 3-4		Atractivo moderado 3-4																								
	Único en el país 5		Muy atractivo 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
3. Resistencia al Impacto. - Capacidad del lugar para soportar la presión de visitantes; el poco, moderado o uso intenso que se da al recurso. Es cuestión del sustrato, las características ecológicas del sitio y la fragilidad del mismo.	Uso intenso 1-2	4. Acceso a una diversidad de público. - Posibilidad física que posee el sitio para que lo visite una amplia variedad de personas. Ciertos lugares, por ejemplo, los muy escarpados, no permitirán el acceso a personas de la tercera edad, niños o con algunas discapacidades; si el acceso es difícil (por las vías de acceso, estado de los senderos, obstáculos, nivel de esfuerzo, etc.).	Grado muy alto de dificultad 1-2																								
	Uso moderado 3-4		Grado medio de dificultad 3-4																								
	Poco uso 5		Grado bajo de dificultad 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
5. Estacionalidad. - Período de tiempo en que el recurso se mantiene disponible al público a lo largo del año, esto dependerá de factores climáticos o por medidas de conservación.	Sólo fines de semana y feriados 1-2	6. Afiliencia actual. Demanda o número de visitantes que acorria, se concentra o se reúne en el lugar o sus alrededores inmediatos, debido al rasgo interpretativo patrimonial en sí o por otros motivos. Si el sitio ya es visitado, esto contribuye a justificar la adecuación de servicios interpretativos.	Demanda esporádica 1-2																								
	Sólo por temporadas 3-4		Demanda recurrente 3-4																								
	Disponible todo el año 5		Alta demanda 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
7. Información disponible. - Se debe contar con cantidad y calidad de información veraz con respecto al rasgo, caso contrario, interpretar será muy difícil diseñar un mensaje o relato basado en datos rigurosos.	No existe información 1-2	8. Facilidad de instalación. - Facilidad que brinda el entorno del recurso para dar condiciones adecuadas a los visitantes (caminos, asientos, letreros, etc.); teniendo en cuenta el estado actual de acceso e infraestructura aprovechable. Aquí también se consideran las facilidades o dificultades de mantenimiento.	Difícil de adecuar y mantener 1-2																								
	Poca información 3-4		Relativamente fácil de adecuar y mantener 3-4																								
	Mucha información y de calidad 5		Muy fácil de adecuar y mantener 5																								
Observaciones:		Observaciones:																									
9. Seguridad. - Grado de seguridad para los visitantes que ofrece el recurso y su entorno. Si la presencia del público en el sitio no conlleva riesgo alguno, recibirá la máxima puntuación.	Riesgo alto (Inseguro) 1-2	<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th>RPI</th> <th>Rango (1-45)</th> <th>Porcentaje (1-100)</th> <th>SIGNIFICADO</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Bajo (b)</td> <td>1-9</td> <td>1-20</td> <td>Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio bajo (mb)</td> <td>10-18</td> <td>21-40</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Medio alto (mA)</td> <td>19-27</td> <td>41-60</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Alto (A)</td> <td>28-36</td> <td>61-80</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado</td> </tr> <tr> <td>Muy alto (MA)</td> <td>37-45</td> <td>81-100</td> <td>Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado</td> </tr> </tbody> </table> <p style="text-align: center;">(CLAVE: Adaptada de (Lizcano & Castro, 2013))</p>	RPI	Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO	Bajo (b)	1-9	1-20	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado	Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado	Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado	Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado	Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado	
	RPI		Rango (1-45)	Porcentaje (1-100)	SIGNIFICADO																						
	Bajo (b)		1-9	1-20	Recurso que no cuenta con rasgos para ser interpretado																						
Medio bajo (mb)	10-18	21-40	Recurso que cuenta con rasgos insuficientes para ser interpretado																								
Medio alto (mA)	19-27	41-60	Recurso que cuenta con rasgos aceptables para ser interpretado																								
Alto (A)	28-36	61-80	Recurso que cuenta con rasgos adecuados para ser interpretado																								
Muy alto (MA)	37-45	81-100	Recurso que cuenta con rasgos excepcionales para ser interpretado																								
Riesgo medio (Requiere de un grado más elevado de precaución) 3-4																											
Bajo riesgo (Seguro, pero requiere de precaución en la visita) 5																											
Observaciones:		Observaciones:																									

ÍNDICE DE POTENCIAL INTERPRETATIVO DEL RECURSO (IPR)
 C. CARACTERIZACIÓN DEL RECURSO
 Adaptada de la metodología del (Ministerio de Turismo del Ecuador, 2013)

Actual del recurso: 4082-21975		Temperatura promedio del lugar: 30		Preparación del lugar: 4.938		
Estado de conservación del recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C <input checked="" type="checkbox"/>	Estado de conservación del entorno al recurso: Conservado (C) En proceso de deterioro (EP) Deteriorado (D)	C <input checked="" type="checkbox"/>	Usos actuales del recurso: Turístico <input checked="" type="checkbox"/> No turístico <input type="checkbox"/> Culí <input type="checkbox"/>	Uso potencial del recurso: Turístico <input checked="" type="checkbox"/> No turístico <input type="checkbox"/> Culí <input type="checkbox"/>	Valor Cultural <input checked="" type="checkbox"/>
	EP		EP			
	D		D			
Nombre evaluador/a: Diana Leachamán		Fecha de recepción: 01-07-2023				

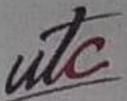
Apéndice 8: Fotografías de los recursos de los dos sitios de excursionismo.

Sitio 1: Área Nacional de recreación el Boliche





Apéndice 9: Aval de Traducción


**UNIVERSIDAD
TÉCNICA DE
COTOPAXI**

**CENTRO
DE IDIOMAS**

AVAL DE TRADUCCIÓN

En calidad de Docente del Idioma Inglés del Centro de Idiomas de la Universidad Técnica de Cotopaxi; en forma legal **CERTIFICO** que:

La traducción del resumen al idioma Inglés del proyecto de investigación cuyo título versa: **“VALIDACIÓN DEL INSTRUMENTO PARA LA EVALUACIÓN DEL ÍNDICE DEL POTENCIAL INTERPRETATIVO”** presentado por: **Loachamín Proaño Diana Estefania** egresada de la Carrera de: **Turismo**, perteneciente a la **Facultad de Ciencias Agropecuarias y Recursos Naturales**, lo realizó bajo mi supervisión y cumple con una correcta estructura gramatical del Idioma.

Es todo cuanto puedo certificar en honor a la verdad y autorizo a la peticionaria hacer uso del presente aval para los fines académicos legales.

Latacunga, Agosto del 2023.

Atentamente,



**CENTRO
DE IDIOMAS**

Mg. Marco Paul Beltrán Semblantes

DOCENTE CENTRO DE IDIOMAS-UTC

CC: 0502666514

